

[Simonsen (Aarhus).]

ret Vej fremad, i Øjeblikket i hvert Tilfælde, for de foreslaaede Boligretter, hvor hensigtsmæssige disse end kunde være. Jeg skal derfor paa Udvalgets store Flertals Vegne anbefale de under Nr. 2 i Betænkningen opførte Ændringsforslag, der har Titelen: Forslag til Lov om Modvirkning af Huslejeaager.

Jeg vilde gerne endnu omtale et Par Henvendelser til Udvalget og i den Anledning henviser til Bilagene Nr. 6 og 8 i Betænkningen. Bilag 8 omfatter en Henvendelse, som er kommet til Udvalget fra De danske Grundejerforeningers Landsorganisation. Man vil deraf se, at der har været en Deputation hos Udvalget, der altsaa har fremført sine Ønsker og Krav, som er optrykt i Bilaget. Af dette Bilag vil man se, at der rettes stærke Bebrejdelser mod den socialdemokratiske Ordfører — det vil altsaa sige mig — i Anledning af mine Udtalelser ved Lovforslagets første Behandling. Man nedlægger en alvorlig Protest imod den Fremstilling, jeg dér har givet

„af Boligforholdene saavel i Udlandet som i Provinsens Købstæder efter Boligrestriktionernes Ophør, idet denne Fremstilling intet har med de virkelige Forhold at gøre og strider ganske mod det Faktum, at der intetsteds i Provinsen næres Ønsker om Genindførelsen af Boligrestriktionerne“.

Denne Bebrejdelse blev i de skarpeste Udtryk fremført overfor Udvalget af en af Ordførerne for Deputationen, nemlig Hr. Direktør Hegelund, og for nærmere at godtgøre, hvori denne urigtige Fremstilling, som den socialdemokratiske Ordfører havde gjort sig skyldig i, bestod, pegede han paa Viborg og oplyste, at der var udsendt Spørgelister med Anmodning til de forskellige Byraad om at oplyse, hvorledes man stillede sig til det, jeg havde fremført som Ordfører; da jeg netop havde peget paa Viborg som et af de Steder, hvor Forholdene ved Nævnenes Ophør og Frigivelse af Opsigelsesretten, skønt man bibeholdt Indrejsetilladelsen, havde gjort det nødvendigt, at man gik i Gang med Opførelse af Barakker, saa nævnte Ordføreren, at der fra Borgmesteren i Viborg forelaa en Meddelelse om, at den Fremstilling, jeg havde givet, var ganske usandfærdig. Man kan jo ikke — det er derfor, jeg gerne vil omtale det her, jeg haaber den højtærede Formand vil tillade det — diskutere i Udvalget med Deputationerne, men selvfølgelig er det, jeg sagde ved første Behandling fuldstændig rigtigt, og det kan dokumenteres, hvad det i dette Tilfælde

ogsaa er blevet. Det ærede Medlem Hr. A. C. Mortensen er Medlem af Viborg Byraad, og paa Foranledning af mine Udtalelser og den Episode, de havde medført i Udvalget, som jeg havde gjort ham bekendt med, fremdrog han Spørgsmaalet i Viborg Byraad og forespurgte, hvorledes det hang sammen med den Erklæring, Borgmesteren havde afgivet, idet han kunde dokumentere, at hvis Grundejerforeningens Deputation havde holdt sig til Sandheden, var Borgmesterens Erklæring usandfærdig. Forholdet er nemlig bevisligt det, at efter at man i 1923 havde frigivet Opsigelsesretten og ophævet Nævnene, indtraadte der, ligesom i omtrent alle andre Byer, en skærpet Boligsituation. Først tog man en Bygning, der kaldes den gamle Vagt, i Besiddelse, men det forsløg ikke

Formanden: Jeg anmoder det ærede Medlem om ikke at fordybe sig alt for meget i dette, da det ligger noget udenfor, hvad der efter Reglerne for anden Behandling skal forhandles.

Ordføreren (Simonsen [Aarhus]): Jeg havde tænkt, at jeg maatte fremføre dette, fordi det er kommet offentligt frem, at jeg har været Genstand for et saadant ganske uberettiget Overfald i Boliglovsudvalget; men jeg skal saa indskrænke mig til at meddele, at det i Viborg Byraad er fastslaaet, at de Udtalelser, jeg har fremsat, er fuldstændig berettigede. Hvem der saa har misbrugt Udtalelserne eller er kommet paa den forkerte Side af Sandheden, skal jeg ganske overlade til Borgmesteren i Viborg, Dommer Hørring og Direktør Hegelund at afgøre med hinanden. Det forekommer mig, at Sagen er ganske interessant, naar noget saadant kan forekomme.

Med Hensyn til hvorledes Situationen var, vil jeg ogsaa gerne henviser til Bilag 6, hvor der af Lejerdeputationens Ordfører, Kaptajn Porsdal, Roskilde, er fremsat nogle Udtalelser, f. Eks. om de idylliske Tilstande i Odense, Udtalelser, der ligeledes fuldt ud bekræfter, hvad jeg har sagt. Endvidere er der i Anledning af det ærede Medlem Hr. Carlsen-Skiødts Udtalelser til mig som Ordfører indgaaet en supplerende Beretning, en Slags Fortsættelse af Bilag 6, om hvorledes Forholdene i Odense virkelig er, hvilken Opskrumning af Lejen der bl. a. kan paavises for Forretningslokaler, men det skal jeg altsaa paa nærværende Tidspunkt ikke komme nærmere ind paa. Det fremgaar af disse Henvendelser, at Virkningerne af Boliglovens