

[Jens Sørensen (Smørum).]

gerbefolkningen er et Flertal, som ønsker Lovforslaget gennemført, er jeg ikke i Tvivl om, og jeg er sikker paa, at mange af Venstres ærede Medlemmer er fuldkommen klare over, at saadan ligger Landet.

Hans Hansen: Overfor den ærede Ordfører det ærede Medlem Hr. Lundberg skal jeg først — naar det ærede Medlem siger, at jeg maa jo vide, at der er flere Partier, der skal forhandle, og at det derfor er nødvendigt, at man stiller et Forslag, som man mener kan vente Imødekommenhed oppe i Landstinget — sige: er der nogen, der har ventet Imødekommenhed oppe i det høje Landsting for den Halvdel, som Forslaget i Øjeblikket indeholder. Sagen ligger jo saadan, at det netop er Partiet Venstre og det konservative Folkeparti, der har afvist den Halvdel, og den Forklaring, jeg gav for lidt siden, da jeg havde Ordet, af, hvad Grundværdistigning betyder, fastholder jeg. Spørgsmaalet er ikke, om man vil modtage Forslaget imødekommende, men hvis man stemmer Ændringsforslaget ned, er det et Udtryk for, hvad man selv ønsker, for paa Forhaand er det afvist af Partiet Venstre.

Men saa siger det ærede Medlem noget andet. Han siger, at vi driver demagogisk Politik, og saa føjer det ærede Medlem til, at det, vi foreslaar, er et Paradedorslag, ogsaa ud fra den Betragtning, at vi ikke derved slaar noget i Stykker. Ja, tænk! Nu er vi altsaa kommet saa langt, at man fra Socialdemokratiets Side siger, at det er Demagogi, at vort Parti kommer med Paradedorslag i Modsætning til det store, roligt overvejende Socialdemokrati. Ja, jeg kan forsikre det ærede Medlem om, at jeg har længe været klar over, at det socialdemokratiske Parti er det mest konservative her i dette Ting, men jeg har ikke faaet det indrømmet i saa høj Grad som nu. Nu siger det ærede Medlem selv: Pas dog alligevel paa ikke at slaa noget i Stykker, for vi skal modtages vel oppe i det konservative Landsting. Det er jo det, man faar ud af det ærede Medlems Betragtninger over det Forslag, vi har stillet.

Saa siger det ærede Medlem sammen med det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen (Lejre), at i Stedet for at stille Paradedorslag, skulde vi hellere støtte deres reelle Bestræbelser paa at føre Grundskylden og Grundværdistigningsskylden ud i Livet. Maa jeg tillade mig at spørge: Hvornaar er Retsforbundets Repræsentanter gaaet imod et Forslag, der tog Sigte paa at indføre

Grundskyld, og er der noget i det Forslag, her er stillet, der rækker ud over de Programmer, som Socialdemokratiet og det radikale Venstre har? Jeg vil paastaa, at de Forslag, som Retsforbundet har stillet, ikke rækker ud over det radikale Venstres Program eller ud over Socialdemokratiets Program med Hensyn til Grundværdistigningsskyld. Maa jeg da spørge paa ny: Er det Demagogi at stille Forslag om at gennemføre de Programpunkter, som de Herrer selv agiterer for? Det er nemlig det, dette Forslag gaar ud paa. Hvis mit Forslag rækker ud over de Herrer eller Partiernes Programpunkter, er Sagen en ganske anden, men jeg paastaar, at de Forslag, vi har stillet med Hensyn til Værdistigningsskyld og med Hensyn til Omlægning af den faste Ejendomsbeskatning, er ikke paa noget Omraade gaaet ud over de Programpunkter, der findes i Socialdemokratiets Program og det radikale Venstres Program. Her er ikke Tale om et Overgangsforslag som det, jeg har formuleret, men det, der her er Tale om, er kun, hvad der indeholdes i Programpunkterne hos de Partier, der siger, at vi fra Retsforbundets Side driver demagogisk Politik. Vi har støttet ethvert Forslag, vi har støttet baade Forslaget om den kommunale Ejendomsbeskatnings Omlægning til Grundskyld og Forslaget om at inddrage Halvdelen af Grundværdistigningen, men vi vil stille Forslag om at inddrage den hele i Henhold til Partiernes egne Programpunkter, der har baaret denne Tale frem. Hvis Partiernes Ordførere mener, det er demagogisk, har de stemplet deres egne Partiprogrammer som demagogiske.

Jørgen Jørgensen (Lejre): Det ærede Medlem Hr. Hans Hansen kan stadig ikke forstaa, at hvis der skal være nogen som helst Mulighed for at gennemføre noget i den Retning, vi ønsker, maa der nødvendigvis tages Hensyn til de andre Partier, som kan bestemme, om Lovforslaget kan blive til Lov. Det Hensyn har vi taget, og det Hensyn tager vi fremdeles, fordi Sagen ikke er afgjort med Behandlingen her i Tinget. Det vil jo blive sendt op til Landstinget, og vi haaber saa, at man der vil møde den Forstaaelse, som vi hidtil har savnet hos Partiet Venstre her.

Naar det ærede Medlem saa efter at have angrebet os saa voldsomt endelig til Slutning siger, at han vil stemme for Lovforslaget, og bebuder, at han vil stemme for alle de Forslag, der er fremsat fra vor Side i saa Henseende, synes jeg, det ærede