

[Sevelsted.]

fordi han har en daarlig Samvittighed med Hensyn til disse Spørgsmaal og fandt det heldigt at komme frem i Tide og forklare Sagen fra sit Synspunkt. Det kan efter min Mening aldrig blive en Statsopgave eller kommunal Opgave at bruge Skatteydernes Penge til Betaling af Kontingent til et bestemt politisk Parti. Her er Hjælpekasserne gaaet langt ud over det Omraade, der blev tildelt dem, da de blev oprettet. Desværre fremgaar det ikke klart af det Materiale, Udvalget har haft til Raadighed, hvor stort et Beløb der af Hjælpekasserne er anvendt til Betaling af Fagforeningskontingent for Aarene 1929—30. For Landkommuners og Provinsbyers Vedkommende er Beløbet opført særskilt, medens man for København og Frederiksbergs Vedkommende har opført Hjælpen til Betaling af Arbejdsløshedskassekontingent og Fagforeningskontingent under eet, saa at man ikke bestemt kan se, hvor stort et Beløb der her er anvendt til Betaling af Fagforeningskontingent i Aaret 1929—30.

Jeg kan ikke bestemt vide, hvad Aarsagen er til, at man i København og Frederiksberg i Modsætning til den øvrige Del af Landet opfører Hjælp til Arbejdsløshedskassekontingent og Fagforeningskontingent under eet, men jeg haaber ikke, det er gjort for at skjule det virkelige Beløb, der er anvendt til Betaling af Fagforeningskontingent. Men undersøger man, hvad Københavns Kommune sandsynligvis maa have anvendt, idet man som Grundlag anvender, hvad der er anvendt i Landkommuner og Provinsbyer, kommer man til et samlet Beløb af ca. 40 000 Kr., anvendt i Aaret 1929—30 til Betaling af Fagforeningskontingent. Denne Anvendelse maa mit Parti tage Afstand fra og misbillige som et Misbrug af Hjælpekasserne. Men saaledes som Venstre har udtrykt det i den afgivne Betænkning, er Beløbet, set i Forhold til de mægtige Udgifter, Hjælpekasserne har haft i 1929—30, nemlig ca. 16 Mill. Kr., ikke stort, og da Lovforslaget gaar ud paa at forhøje Statstilskuddet til Kommunernes Hjælpekasseudgifter for Aaret 1929—30 til 1 500 000 Kr., medens det aarlige Tilskud i Loven af 29. April 1913 oprindeligt var sat til 250 000 Kr., og Beløbet 1 500 000 Kr. ikke er større end det, Rigsdagen har bevilget for de to foregaaende Aar som Tilskud til Kommunernes Hjælpekasseudgifter, har mit Parti trods det af mig omtalte Misbrug ikke villet modsætte sig Lovforslagets Gennemførelse. Jeg kan derfor anbefale mit Parti at medvirke til Forslagets Gennemførelse.

Carlson-Skiødt: Begrundelsen for det konservative Folkepartis Stilling til den foreliggende Sag har jeg nævnt allerede ved Lovforslagets første Behandling, og den er skitseret i den af Partiets Medlemmer i Udvalget afgivne Betænkning. Da det Beløb, her er Tale om, skal gaa til Udligning af Kommunernes Udgifter for Finansaaret 1929—30, vil enhver kunne forstaa, at Beløbet ingen Betydning faar for Udbetalinger i indeværende Finansaar og altsaa ingen Indflydelse paa de Understøttelser, som ydes paa det nuværende Tidspunkt.

Jeg vil gerne i denne Sammenhæng føje til, at det konservative Folkeparti altid er rede til at stemme for Bevillinger af Staten til Hjælpekasserne, saaledes at disse kan varetage de Opgaver, der er henlagt til dem, men det forekommer mig, at det er uheldigt at have en saadan skiftende og stadig tilbagevendende Lovgivning paa dette Omraade, og vi er, som udtalt i vor Betænkning, villige til at gaa ind paa en grundig, saglig Undersøgelse af Spørgsmaalet, hvorved man mulig kunde finde en mere fast Form for Statstilskuddets Størrelse, eventuelt en Form, hvorefter Statstilskuddets Størrelse fikseredes til en forholdsmæssig Del af Hjælpekassens aarlige Udgifter. Da det af os stillede Ændringsforslag, der gik ud paa, at Tilskuddet, der i Henhold til Loven af 29. April 1913 var paa $\frac{1}{4}$ Mill. Kr., skulde forhøjes til $\frac{3}{4}$ Mill. Kr., er blevet forkastet ved anden Behandling, vil jeg anbefale, at man undlader at stemme for Lovforslaget ved den nu forestaaende Afstemning.

Mads Larsen: I Henhold til de Udtalelser, jeg fremsatte allerede ved Lovforslagets første Behandling, kan jeg anbefale at stemme for det foreliggende Lovforslag. Jeg vil gerne gøre en Bemærkning i Anledning af det ærede Medlem Hr. Sevelstedes Udtalelser angaaende, hvilken Betydning Bortfaldet af den ekstraordinære Arbejdsløshedsunderstøttelse i 1927 har haft. Det er ganske rigtigt, at de Oplysninger, der foreligger, ikke giver noget nøjagtigt Tal for Størrelsen af det Beløb, det drejer sig om, men det er aldeles uomtvisteligt — hvad jeg for øvrigt hele Tiden har ment —, at Bortfaldet af den ekstraordinære Arbejdsløshedsunderstøttelse har medvirket ganske overordentligt til den store Stigning i Hjælpekassernes Udgifter. Det er da ogsaa saadan, at der er ingen som helst Tvivl om, at det for Kommunerne havde været adskilligt billigere at opretholde den Form for Hjælp, som fandtes i den ekstraordinære Arbejds-