

[P. Andersen.]

at de vilde blive Kunder, saaledes at en tilstrækkelig stor Omsætning fandt Sted. Det er endvidere oplyst, at Glasimportørerne krævede $6\frac{1}{2}$ pCt. udover den Avance, som de fik af det belgiske Glasværk. Da Glasværket brød sammen, viste det sig, at en Mand vilde forsyne det med ny Kapital, men han krævede, at Glasimportørerne gik bort fra deres Krav om de nævnte $6\frac{1}{2}$ pCt. Det vilde de ikke, og hvis man vil lægge Ansvar paa eet Sted, som det ærede Medlem vilde, maa det derfor lægges paa Glasimportørerne. Hvis det kan bevises at være Tilfældet, maa Regeringen og Rigsdagen, Staten, tage den Opgave op at gøre det umuligt, at en Importørsammenlutning fuldstændig kan ødelægge en dansk Industri og derved sætte Stat og Kommune i store Udgifter.

Korsgaard: Til det ærede Medlem Hr. J. P. Larsen vil jeg sige, at den Vægt, han lægger paa, hvad der staar i den konservative Presse, glæder mig. Jeg lægger overordentlig ringe Vægt paa, hvad der staar i „Social-Demokraten“, selv om dette Blad har mange Læsere. Det er ikke den Slags Skrivelser, der betinger, om en Virksomhed gaar eller ikke. Jeg tror heller ikke, det er Spørgsmaalet om de $6\frac{1}{2}$ pCt., som Importørerne skulde have, det drejer sig om. Det skal jeg i øvrigt ikke blande mig i, men efter min bestemte Overbevisning var dette Værk anlagt paa et meget luftigt Grundlag. Man kan jo, som den højtærede Minister gjorde, sige, at der er ikke Grund til at tale videre om det. Det er dog ikke altid, man gaar saa let hen over de Skader, der sker. Skal der være nogen Mening i at paatale den Slags Forhold, maa det være den, at man derved i størst mulig Grad undgik Gentagelser.

Jeg maa sige, at den højtærede Ministers Udtalelser er lidt uklare. Første Gang udtalte han, at Industriens Laaneudvalg, som det vist hedder, havde underskrevet. I den første Del af hans Tilsvar nævnte han, at han vidste ikke rigtig, hvorledes det forholdt sig med den Aftale, der var truffet med de tidligere Ministre og Industrilaaneudvalget, for til sidst at ende med, at Industrilaaneudvalget havde anbefalet Foretagendet. Jeg kan ikke forstaa, at der her kan være noget at eftersøge med Hensyn til, hvilke Forhandlinger der har været eller ikke. Hvis Industrilaaneudvalget er sig sit Ansvar bevidst og det har anbefalet Foretagendet, maa jeg mene, at saa hæfter

det i særlig Grad derfor. Jeg tror desværre ikke, det er gaaet til Opgaven med den Forsigtighed, som man burde have udvist overfor et Foretagende, hvor man i saa ringe Grad havde Erfaringer.

Hermed sluttede Forhandlingen om dette Afsnit.

Ændringsforslagene Nr. 31 og 32 paa Udvalgets Liste

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 24 og 25 udenfor Udvalgets Liste (se foran) betragtedes som

forkastede ved Afstemningen over Nr. 26 og 27.

§ 17, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Det Afsnit, der derefter sattes til Forhandling, var det *Ministeriet for Søfart og Fiskeri* vedrørende, nemlig:

Lovforslagets § 18 samt § 26 I. A. 11. og 12. og II. B. 11.

Betænkning Nr. 47—51.

Ændringsforslag Nr. 33—35 paa Udvalgets Liste.

Ordføreren (L. D. Rasmussen): Som Følge af det stærkt forøgede Arbejde for den honorarlønnede Konsulent i Radio- og Elektroteknik ved Søfartsministeriet foreslaas under Ændringsforslag Nr. 33 Lønningen for dette Merarbejde forhøjet med 1 575 Kr. Under Nr. 35 søges en Bevilgning til Understøttelse af forhenværende Navigationslærer Søren Nielsen Buch paa 2 660 Kr. Den paagældende har efter Anmodning erholdt Afsked fra Udgangen af Oktober Maaned, efter at han har været knyttet til Navigationsvæsenet i 51 Aar. Det er en lang og, efter hvad der er oplyst, udmærket Virksomhed, Hr. Buch har udfoldet. Det illustreres egentlig bedst ved, at Navigationsdirektøren, da han blev 70, opfordrede ham til at fortsætte sin Virksomhed ved Nordby Navigationsskole indtil videre.

Paa Finansudvalgets Vegne skal jeg tillade mig at anbefale Ændringsforslagene til § 18 til Vedtagelse.

Hermed sluttede Forhandlingen om dette Afsnit.