

## [Fraenkel.]

denne Paragraf kan man stikke Næsen ind i enhver Forretning, naar man har god Villie til det fra Ledelsens Side.

Der blev af det ærede Medlem Hr. Rasmussen (Gylling) spurgt mig, hvilken Uoverensstemmelse der var mellem Konferencen og Lovforslaget. Det sagde jeg i Gaar. Konferencen krævede, og med fuld Rette — dermed har den vist, at den satte ind paa et Punkt af den største Vigtighed i denne Sag — paa en eller anden Maade en Offentliggørelse; men det Instrument, man her vil sætte i Scene for at opnaa det gennem § 7, gaar, som sagt, for vidt. Derfor vil jeg ikke kunne stemme for et Lovforslag som dette, der, som jeg allerede har sagt, har Slagside. Skal der komme noget ud af det, maa det i væsentlig Grad omarbejdes.

Jeg vilde ønske, at der var saa indsigtfulde Mænd indenfor Storfinansens og Storindustriens, at de kunde indse, at de her staar overfor noget, som man i Længden ikke kommer udenom. Det er umuligt at lade disse Halvstater eller Stater af anden eller tredie Orden gro op i Samfundet, uden at Samfundet paa en eller anden Maade stiller sig i Position til dem. Det er umuligt ikke saa meget af Hensyn til Arbejderne, for de har sikret sig, men det er først og fremmest umuligt af Hensyn til Mellestanden, den vil blive knust, pulveriseret mellem Trustudviklingen paa den ene Side og Arbejderorganisationerne paa den anden.

Nu vil man naturligvis fra Socialdemokratiets Side sige, at det er udmærket, lad dem bare alle sammen gaa ned, saa bliver de alle sammen Socialdemokrater; men der er Socialismen ude i Doktriner, ude i Teori. Naar man ser paa Erfaringen, paa Historien, ved man, at saadan gaar det ikke. Der kan eksistere primitive Samfund, Stammesamfund og saadan noget med en Overklasse og en Underklasse, men et Kultursamfund kan hverken skabes eller opretholdes uden en Mellestand. Men derom en anden Gang.

**Himmelstrup:** Jeg havde egentlig ikke tænkt at tage Ordet under denne Forhandling, men det ærede Medlem Hr. Christmas Møller nævnte før mit Navn i Forbindelse med en Bemærkning, og det forekommer mig, at dette tvinger mig til en enkelt Modbemærkning. Det ærede Medlem nævnte at der i et Blad i Sydøstsjælland, „Østsjællands Folkeblad“, havde staaet et Par Artikler om det Lovforslag, vi her behandler, og udtalte, at Betragtningerne i den

anden af disse Artikler ikke var ganske sammenfaldende med de Betragtninger, som var fremsat i den første.

Det ærede Medlem satte mit Navn i Forbindelse med dette Blad. Det beklager jeg at maatte afvise. „Østsjællands Folkeblad“ er ikke mit Blad, det udkommer ikke en Gang i det Amt, i hvilket jeg er valgt, saa jeg har ikke nogen Indflydelse paa, hvad der staar i det. Men det forekommer mig, at der i de Bemærkninger, det ærede Medlem gjorde desangaaende, laa en Insinuation mod Redaktøren af dette Blad, gaende ud paa, at den anden Artikel, som stod i Bladet for nogle Dage siden, skulde være skrevet, fordi der var Tale om, at der skulde fremkomme et særligt Venstreblad nede i Sydøstsjælland. Jeg mener, at dette er en Insinuation, som Redaktøren af „Østsjællands Folkeblad“ ikke er tjent med. Jeg kender ikke noget som helst til, at et Venstreblad skulde være under Opsejling dernede, og da jeg staar denne Redaktør personlig nær, kan jeg ikke andet end afvise denne Insinuation.

Jeg vil saa gerne have Lov til at gøre nogle enkelte Bemærkninger til det foreliggende Lovforslag. Baade i Gaar og i Dag har der været holdt mange udmærkede Foredrag om dette Forslag, men det forekommer nu mig, at man i det hele og store fra de forskellige Sider er kommen lovligt højt op.

Det gælder for det første det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, de Konserveratives Ordfører, der jo vilde fremstille Lovforslaget, som om det i Virkeligheden var et Socialiseringsforslag. Med Rette, forekommer det mig, har det ærede Medlem Hr. Rasmussen (Gylling) sagt, at det ærede Medlem Hr. Christmas Møller virkelig gør agitatorisk alt for meget ud af det foreliggende Lovforslag. I et af Hovedstadsbladene er, saa vidt jeg husker, netop med særlig Overskrift fremhævet, hvorledes det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har „paavist“, at det Lovforslag, vi her diskuterer, skulde være et Socialiseringsforslag. Jeg mener, det er helt urigtigt at ville paastaa noget saadant.

Paa den anden Side synes jeg ogsaa, at saavel den højtærede Handelsminister som den socialdemokratiske Ordfører kommer alt for højt op, naar de taler om Kapitalismens Udskejelser og alt hvad der hører dertil i Forbindelse med det foreliggende Lovforslag. Jeg synes ikke, man skulde lægge mere ind i dette Lovforslag, end der er, at man skulde tage det, som