

[Forsvarsministeren.]

Man havde den Indvending mod de 2 $\frac{1}{2}$ Mill. Kr.s Nedsættelse, at denne Nedsættelse burde ikke ske ved en Finanslovs-anmærkning, men ved et særligt Lovforslag. Hvis det nu var det hele, der skilte, kunde vi let komme om ved Sagen ved at fremsætte et særligt Lovforslag, men man bebudede samtidig, at selv om et saadant Forslag blev fremsat, vilde man ikke stemme for det.

Jeg vil da ogsaa gerne sige, at jeg tror heller ikke, vi kan nøjes med dette alene. Det, der her er Tale om, er jo ikke Ændring af en Lov. Der er en Lov, der fastsætter, at der skal anvendes 30 Mill. Kr. til ekstraordinære Anskaffelser, og dette Beløb røres der ikke ved gennem denne Anmærkning. Denne Anmærkning gaar bare ud paa for et enkelt Aar at anvende en mindre Del af dette Beløb, og noget tilsvarende kan vi henvise til er sket mangfoldige Gange før.

Men det, vi skal se paa, er: Kan vi lade Tallet 30 Mill. Kr. blive staaende, kan vi lade disse 30 Mill. Kr. være gældende fremdeles? Jeg vil her gøre opmærksom paa, at da Lovforslaget om de 30 Mill. Kr. blev vedtaget i Marts Maaned 1923, havde vi en Kronekurs paa 71 Ø., og nu har Venstre erklæret, at det, det kom an paa, var Respekt for Parikronen. Hvis vi skal gennemføre en saadan Respekt for Parikronen, vil det betyde, at vi fra et Beløb af 30 Mill. Kr. skal ned paa et Beløb af 22 $\frac{1}{2}$ Mill. Kr. Det er at respektere Parikronen, hvad angaar de 30 Mill. Kr. Men medens alle andre Bevillinger, ogsaa de militære, er gaaet ned automatisk som Følge af Pristaldet, holder man stædigt paa Tallet 30 Mill. Kr. her.

Hvis man derfor Ønsker et Lovforslag, kan det efter mit Skøn ikke blive dette enkle, at Tallet 2 $\frac{1}{2}$ Mill. Kr. ændres, men saa maa vi, i Overensstemmelse med hvad Venstre kræver, sige: Vi maa til at undersøge, om de 30 Mill. Kr. skal blive staaende, eller om vi skal respektere Parikronen og gaa ned til de 22 $\frac{1}{2}$ Mill. Kr. Viser det sig saa, at vi skal gaa ned, skal der et Lovforslag til, og saa skal det komme, og hvis Venstre fastholder, at de ønsker noget saadant, er det givet, at Forslaget kommer frem.

Det andet Spørgsmaal, man har haft fremme, er Personelafskedigelserne ved Flaaden. Man har her erklæret, at det kan man heller ikke gaa med til, man finder det uforsvarligt. Navnlig det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har udtalt

sig i den Retning. Han sagde — jeg maa lige citere et Par Linier, de findes Sp. 312 —:

„Man kan ikke bære sig ad, som Ministeriet gør: først anskaffer man ikke det tilstrækkelige Antal Skibe, derefter siger man, at der ikke er Brug for Mandskabet — om det er rigtigt, er oven i Købet et Spørgsmaal.“

Jeg synes, at det ærede Medlem er alt for overbeskeden i denne Udtalelse, for naar han siger, at det er Ministeriet, der indskrænker Flaaden, tager han jo ganske fejl. Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har jo det fulde Medansvar for, at Flaaden er indskrænket. Første Gang han blev betænkelig var i Foraaret i Fjor. Jeg tror, at han selv vil indrømme, at det, han da foretog sig, bidrog ikke til en Forøgelse af Flaaden. Lige til dette Øjeblik har det ærede Medlem haft det fulde Medansvar for, hvorledes Flaaden er, og den er i Dag 33 pCt. af, hvad den skal være.

Militærudvalget har ønsket fra Ministeriet at faa oplyst, hvor meget Flaaden mangler i Penge for at være, hvad den skulde efter Ordningen af 1922, og man har faaet oplyst, at hvis Flaaden efter Ordningen af 1922 skulde være det, den udgives for, skal der anvendes 76 Mill. Kr. til Nyanskaffelser. Det er 7 Aar siden, Forslaget blev vedtaget. I disse Aar har det ærede Medlem Hr. Christmas Møller hele Tiden haft det fulde Medansvar for, at disse Penge mangler.

Nu siger det sig selv, at naar Flaaden gaar saa langt ned, kan man ikke opretholde akkurat det samme Personel, uden at det vilde blive et Spild af Penge. Det, der foreslaas her, er imidlertid ikke 66 pCt.s Nedsættelse af Personellet, svarende til Nedgangen i Materiellet, og det ikke alene af den Grund, at Fiskeriinspektionen lægger Beslag paa en hel Del baade af Befalingsmænd og Mandskab, men ogsaa, fordi Flaaden jo aldrig har haft et Befalingsmandskab saa stort, at man, naar Flaaden var helt og fuldt anskaffet, under Mobilisering havde alle de Befalingsmænd, man skulde have. Det er der ingen Hærordning, der fastsætter, det er kun det ærede Medlem Hr. I. A. Hansen, der mener, at man skal have et saadant Antal Befalingsmænd, at man under Mobilisering har det fulde Antal til enhver Tid.

Her foreslaas ikke en Nedsættelse paa 66 pCt., her foreslaas en Nedsættelse paa 7 $\frac{1}{2}$ pCt., idet Lønningskontoen er 4 Mill. Kr., og vi foreslaar en Nedsættelse paa 300 000 Kr., 7 $\frac{1}{2}$ pCt. af Lønningerne, hvoraf oven i Købet en væsentlig Del skyldes