

[Finansministeren.]

Medlem i hans Bemærkninger om Driftsbudgettet og Anlægsbudgettet. Jeg tror, at det ærede Medlem ikke rigtigt er trængt igennem den Forskel, der er paa Driftsbudget og Anlægsbudget paa Finansloven, som denne nu opstilles. Det ærede Medlem er jo forholdsvis ny her i Folketinget, ellers vilde jeg være tilbøjelig til at tro, at han endnu ikke havde vokset sig ud af de Synspunkter paa dette Omraade, der var gældende tidligere, da man ikke havde saa skarp en Adskillelse mellem Driftsbudget og Anlægsbudget; det kan altsaa ikke være denne Grund, der gør, at det ærede Medlem ikke holder denne Adskillelse klar; men jeg vil bede det ærede Medlem om at gøre det, naar han anstiller finansielle Betragtninger.

Det ærede Medlem angreb stærkt Anlægsbudgettet, det vil altsaa sige § 26, som han i øvrigt kaldte Kapitalregnskabet. Efter min Mening passer dette Ord ikke helt; men det faar nu være. Det ærede Medlem mente, at det var galt, at Anlægsbudgettet skulde dækkes af Overskuddet paa Driftsregnskabet. Det synes jeg nu i og for sig er en gunstig Udvikling. I modsat Fald maa Staten skaffe nye Penge til de Anlæg, som er fornødne. Hvis det ærede Medlem var gaaet ind paa Sagen fra den Side, at han havde sagt: er det nødvendigt at have saa store Anlægsudgifter, saa var det et Spørgsmaal, som der maa og kan og skal diskuteres om. Men det ærede Medlem synes at gaa ud fra, at de Anlægsudgifter, som bliver afholdt, i Virkeligheden nærmest er at betragte som en Slags Driftsudgifter, og det maa jeg ganske bestemt protestere imod.

Det ærede Medlem udtalte ogsaa, at man ikke af § 26 kunde se Statens egentlige Kapitalregnskab, men det skal man heller ikke kunne. Maa jeg oplyse det ærede Medlem om, at Statens egentlige Kapitalregnskab maa man — hvis man heri lægger, hvad jeg forstaaer derved — aflæse af Regnskabet, der aflægges, og hvori der findes en Status. Denne Status kan naturligvis kritiseres med Hensyn til Aktiver og Passiver; men det er dér, man maa se Statens regnskabsmæssige Forhold, saaledes som de giver sig Udtryk i Formue eller Ikke-Formue.

Jeg skal til det ærede Medlem Hr. Korsgaard, som ogsaa fremsatte en Række finansielle Betragtninger, sige, at der er adskilligt og jeg kan tilføje meget af det, som det ærede Medlem fremsatte, som jeg kan tiltræde. Jeg takker ogsaa det ærede Medlem for Anerkendelsen for, at det nu-

værende Ministerium saa vidt muligt søger at budgettere med Tal, som der dog er Ud-sigt til kan holde. Men det ærede Medlem beklagede sig over, at jeg ikke havde givet tilstrækkelige Oplysninger om Forholdene i indeværende Finansaar. Det er Oplysninger, som jeg ved, det ærede Medlem kræver af enhver Finansminister og hvert Aar. Det ærede Medlem har hidtil ikke altid faaet de Oplysninger, som han forlangte, og det hænger naturligvis sammen med, at man ikke kan give saadanne Oplysninger. Jeg har selv udtalt angaaende indeværende Aars Økonomi, at jeg mener, der kan forventes en positiv Balance paa Driftsbudgettet, selv om forskellige Forhold, der kunde true en saadan Balance, var til Stede eller fremkom. Det ærede Medlem synes dog ikke at være uenig med mig i dette Hovedsynspunkt, saa det kan jeg maaske gaa let hen over. Men det ærede Medlem mente, at jeg i alt Fald let kunde give nøjagtige Oplysninger om, hvad de direkte Skatter vil kunne give i indeværende Finansaar, idet det ærede Medlem sagde, at de har indbragt 96 Mill. Kr. i sidste Regnskabsaar og var budgetteret til 102 Mill. Kr. paa det nye Finanslovsforslag, og saa maatte man vel vente, at der kom lige saa meget ind i indeværende Aar. Jeg tror nu ikke, man kan vente, at der kommer lige saa meget ind i indeværende Aar, men jeg er tilbøjelig til at mene, at Indtægten vil komme op derimod, og det gav jeg ogsaa Udtryk for i mine Udtalelser. Men noget absolut Tal er jeg naturligvis ikke i Stand til at give.

Det ærede Medlem Hr. Korsgaard omtalte Spørgsmaalet om Restaurationsskattens Afskaffelse og mente bl. a., at mine Udtalelser om, at de handlende var nogenlunde tilfredse med Kontrolsystemet, neppe helt passede. Det er i øvrigt Udtalelser, der ogsaa er fremsat fra anden Side. Jeg maa derom sige, at man maa forstaa mine Udtalelser paa rette Maade. Jeg har naturligvis aldrig hævdet, at de handlende var tilfredse med den Lov, der kom; man kan ikke forlange, at Folk skal være tilfredse med en Lov, der fører Skatter over paa et Omraade, som vedrører dem, og hvor der ikke før har været saadanne Skatter. En saadan Paastand har jeg naturligvis aldrig fremsat, og en saadan Forventning har jeg aldrig næret. Det, jeg har omtalt, og det, Sagen drejer sig om, er Spørgsmaalet om den Kontrol, som ifølge den nye Lov skulde føres med de handlende; og dér har jeg hævdet, at den Kontrol, det System, som var udarbejdet, var af en saadan Art, at det ikke generer de handlende.