

[Handelsministeren.]

nens udmærkede Arbejde og udtalte tillige Haabet om, at „den gode Villie“, der havde været til Stede i Kommissionen, maatte „række ud over selve Kommissionsarbejdet“, saa der kunde være Udsigt til, at Lovforslaget kunde faa en let Gang gennem Rigsdagen og føre til et positivt Resultat til Gavn for Næringslivet, og han sluttede med at sige, at Regeringen var „villig til at optage Forhandling — og Forhandling om Ændringer i Lovforslaget“.

Lovforslaget gennemgik i Landstinget den reglementerede første Behandling og henvistes til et Udvalg, men saa hørte man ikke mere til Lovforslaget dette Aar. I Rigsdagssamlingen 1928—29 blev Næringslovforslaget den 10. Oktober af daværende Handelsminister Stensballe forelagt Landstinget paa ny, og atter blev Forslaget underkastet en første Behandling og henvist til et Udvalg; men derudover skete der heller ikke noget med Lovforslaget i denne Rigsdagssamling. I Rigsdagssamlingen 1929—30 forelagde saa jeg som Handelsminister Forslaget for tredje Gang i det høje Landsting. Forslaget kom til første Behandling kort efter, at det var blevet forelagt, og det blev paa ny henvist til Behandling i et Udvalg, men om dette Udvalgs Arbejde ved jeg intet. Udvalget indbød mig ikke til Forhandling, og saa vidt jeg ved, blev heller ikke mine Forgængere som Handelsministre indbudt til nogen Forhandling med Landstingsudvalget om Lovforslaget.

Det er forstaaeligt, at jeg, efter hvad der saaledes er passeret, har overvejet, om der overhovedet var nogen Rimelighed i at forelægge Lovforslaget for 4de Gang i Rigsdagen; thi her er jo ikke Tale om et partipolitisk Forslag eller om en partipolitisk Sag, men om et sagligt udarbejdet Næringslovforslag, som Rigsdagen har givet en særlig Lov for at faa udarbejdet gennem en Kommission, et Lovforslag, som der i Virkeligheden er god Brug for. Mine Overvejelser har nu imidlertid ført mig til den endelige Opfattelse, at jeg som et sidste Forsøg paa at faa noget ud af Kommissionens Arbejde bør henvende mig til Folketinget, og dette sker herved.

Mislykkes dette — hvad jeg nu bestemt venter det ikke gør —, da vil jeg være af den Opfattelse, at Tiden forpasses med Hensyn til at faa en Revision af vore næringsretlige Forhold gennemført paa det Grundlag, som er tilvejebragt gennem Næringslovkommissionens Arbejde. Jeg advarer derfor imod en Forhaling af Arbejdet paa at faa andre og mere liberale Næ-

eringslovbestemmelser gennemført ud fra den ganske fejlagtige Betragtning, at det med Aarene kan blive lettere at oprettholde de Reminiscenser fra Lavstiden, som findes i Næringslovbestemmelserne af 1857. Mange af disse Bestemmelser er saa utidsvarende, at alle forstaar deres Urimelighed, og et stedse større Antal Medborgere ignorerer dem, hvad de mange Næringsretssager til fulde er Vidnesbyrd om.

Om Lovforslagets enkelte Paragraffer skal jeg ikke her udtale mig. Lovforslaget er jo, som jeg allerede har sagt, udarbejdet af Næringslovkommissionen og findes i denne Kommissions Betænkning, der har været tilgængelig gennem flere Aar. Lovforslaget er i tre paa hinanden følgende Samlinger i Rigsdagen trykt i Rigsdagstidende, og der er ved Forelæggelsen i Landstinget gjort udførligt Rede for Forslagets Enkeltheder. Jeg kan derfor nøjes med at henvise dertil samt tilføje, at til Forslagets Enkeltheder maa jeg naturligvis som mine Forgængere forbeholde mig min Stilling under de Forhandlinger, som jeg venter vil komme i Stand imellem Folketingets Medlemmer og imellem det Folketingsudvalg, som formentlig vil blive nedsat, og Ministeren.

Lovforslaget, som jeg forelægger, er, som sagt, i det væsentlige enslydende med Forslaget, som blev forelagt i Landstinget, med Undtagelse af §§ 65—73 inklusive. Disse Paragraffer omhandler Revisor-Bestemmelser, og disse Bestemmelser er allerede, saaledes som de findes i de Paragraffer, jeg her nævnte, gældende Lov, idet der jo blev vedtaget en Lov om Revisor-Ordnningen i sidste Rigsdagssamling. Jeg tog jo dette Afsnit om Revisorer ud af Lovforslaget og forelagde det som særligt Lovforslag i Folketinget, hvor det blev vedtaget, ligesom det ogsaa blev vedtaget i det andet høje Ting og ophøjet til Lov. Men jeg foreslaar nu disse Revisor-Bestemmelser, som er gældende Lov, paa ny indført i Lovforslaget og anbefaler disse Bestemmelser til uforandret Vedtagelse.

Jeg er derimod villig til at forhandle om Lovforslagets Enkeltheder, og det er mit Haab, at der nu i denne Rigsdagssamling maa blive et Resultat ud af Folketingets Arbejde Lovforslaget vedrørende. Hermed skal jeg anbefale Lovforslaget til det høje Tings Velvillie, idet jeg gaar ud fra, at dersom Folketinget enes om dette Lovforslag, vil Landstinget ogsaa tage imod dette og sørge for, at det hurtigst muligt bliver ophøjet til Lov.

Skulde det nu, som jeg allerede har