

**Jens Jensen:** Det er besynderligt, at Partiet Venstre — og det ærede Medlem Hr. Pinholt var ogsaa inde paa det i sine Bemærkninger før — er saa overordentlig bekymret for, at det at ophæve Bygningsskatterne betyder en Forhøjelse af Skatterne for Husmændene. Denne Ængstelse er ganske unyttig. Det er jo nemlig et gammelt Krav hos Husmændene og Husmandsforeningerne at faa Bygningsskatterne ophævet og Grundskyld indført i Stedet for.

Det ærede Medlem Hr. Pinholt nævnte før, at i Fjor var der kun een Mand, der fulgte Ministeren med Hensyn til Lovforslagets Gennemførelse, og denne ene Mand græd. Det er imidlertid absolut en fejl Oplysning, for det var det ærede Medlem, der græd, men han fulgte ikke Ministeren. Det ærede Medlem græd for de faa Husmænd, der maaske vilde faa et Par Kroners Skatteforhøjelse. Men disse Bekymringer er ganske unyttige. For øvrigt hævdede vi i Fjor, at det afgørende ikke er, hvorledes Skatterne virker for de enkelte Skatteydere, det er lige saa betydende, hvorledes de virker i erhvervsmæssig Henseende. Det er besynderligt, at Partiet Venstre ikke vil indrømme, at det har Betydning; Partiet vil nok indrømme, at en Ophævelse f. Eks. af de nuværende Toldskatter vil virke billigende for Produktionen og i det hele taget gavnlig for vort Erhvervsliv. Jeg har stadig hævdet og gør det vedblivende, at Bygningsskatterne har akkurat samme Indflydelse paa Produktion, Handel og Om sætning som Toldskatterne. Det lod da ogsaa til, at det ærede Medlem Hr. Pinholt vilde gøre en lille Indrømmelse, idet han nævnte, at der kunde være Udsigt til billig Cement, hvis vi fik Bygningsskatterne ophævet. Jeg vil gøre opmærksom paa, at det er ikke alene Cementen, der kan gøres billig, men saa at sige alle de Ting, Landbruget kan bruge. Derfor vilde det være en meget gavnlig Foranstaltning med Hensyn til Landbrugets fremtidige Trivsel og Fremgang at ophæve Bygningsskatterne. Jeg gjorde i Foraaret opmærksom paa hele den Produktion, der foregik i Andelsselskaberne Landet over, og jeg mener, det vil betyde en mægtig Billiggørelse af denne Virksomhed, hvis blot Bygningsskatterne blev ophævet.

Det ærede Medlem mente, at det Eksempel, jeg nævnte, paa en Landmand, der kom ud for overordentlig Stigning i Skat, fordi han havde opdyrket Jord og derfor maatte opføre nye Bygninger, hørte hjemme i Eventyrets Verden. Jeg vil gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at det absolut

bunder i Virkeligheden. Det er et Tilfælde, som ikke er sjældent, de indtræffer i saa at sige alle Kommuner Landet over, og jeg er ganske overbevist om, at det ærede Medlem ogsaa kan finde Eksempler derpaa paa sin Egn.

Det ærede Medlem Hr. Hans Hansen kritiserede ret stærkt det foreliggende Lovforslag. Jeg vil henstille til det ærede Medlem at være en lille Smule forsigtig i sin Kritik, for det ærede Medlem og hans Parti er dog kommet saa vidt, at de har indset, at det er nødvendigt at gaa de smaa Skridts Vej, dersom det skal lykkes at faa indført Grundskylden her i Landet. Retsforbundet tror jeg nok til syvende og sidst kommer til at slaa Følge med os og andre Grundskyldsvenner, hvis de vil vente at faa nævneværdige Resultater, i hvert Fald i den nærmeste Tid.

**Hans Hansen:** Den højtærede Minister vilde benægte en Udtalelse, jeg var fremkommet med, idet jeg havde betegnet den højtærede Ministers og den høje Regerings Stilling til Grundskyld og Grundværdistigning som Krebsegang. Naar den højtærede Finansminister i Fjor her fremsatte et Lovforslag om at inddrage  $\frac{3}{4}$  af den fremtidige Værdistigning under Beskatning og i Aar et Lovforslag om at inddrage kun Halvdelen, er det dog vist ikke for meget at sige, at det er Tilbageskridt. Og naar den højtærede Indenrigsminister i Fjor fremsatte et Lovforslag, hvorefter det var overladt til det kommunale Raads frie Skøn at afskaffe Ejendomsskyld og indføre Grundskyld, og i Aar fremsætter et Lovforslag, hvori han bibeholder Ejendomsskylden, er det ogsaa et Tilbageskridt. (*Indenrigsministeren* [Dahlgaard]: Bibeholder!) . . . nedfælder den, saa den ikke kan afskaffes, i hvert Fald efter dette Lovforslag. Det er dristigt, hvis den højtærede Minister vil mene, at det ikke er et Tilbageskridt.

Den højtærede Minister stillede det Spørgsmaal til mig, om jeg vilde være med til at gennemføre en Beskatning af Halvdelen af Værdistigningen, og i det hele taget det foreliggende Forslag i Stedet for at stille uforstaaelige Forslag. Maa jeg heroverfor have Lov til at bemærke, at jeg har givet Tilslutning baade til Forslaget om Beskatning af Halvdelen af Værdistigningen, som den højtærede Finansminister har fremsat, og til det Forslag, som den højtærede Minister har fremsat, saa det skal ikke komme til at mangle paa min Tilslutning til noget af de to Forslag. Men