

[O. Andersen.]

hævet, den Trust- og Ringdannelse, der har fundet Sted indenfor Teglværks- og Cementindustrien.

Første Næstformand (Pinstrup): Det ærede Medlem Hr. Slebsager har bedt om at faa Ordet for tredje Gang under denne Behandling. Hertil kræves Tingets Samtykke. Hvis der ikke begæres Afstemning, forudsætter jeg, at Samtykket gives. (Ophold). Det er givet.

Slebsager: Jeg udtalte sidst, da jeg havde Ordet, at det forøgede Byggeri, som havde fundet Sted i de sidste 2—3 Aar, formentlig var en Følge af, at man ventede, at Boligrestriktionerne vilde blive ophævet. Den højtærede Minister mente ikke, der i de sidste 2—3 Aar havde fundet forøget Byggeri Sted her i Hovedstadskommunerne, han mente, der havde været den samme Byggevirksomhed, den samme Forøgelse af Lejlighedernes Tal gennem de sidste 5—6 Aar. Her tager den højtærede Minister fejl, og jeg henviser ham til „Statistiske Efterretninger“ fra August Maaned 1930, som har en Redegørelse netop for disse Forhold. Med den højtærede Formands Tilladelse skal jeg citere nogle faa Linier:

„I Tiden omkring 1. Juli var der i de 3 Hovedstadskommuner (København, Frederiksberg og Gentofte) efter de af Københavns Kommunes statistiske Kontor indhentede Oplysninger 5 421 Lejligheder under Opførelse. Det tilsvarende Antal var i Fjor ca. 5 200 Lejligheder“ — saa føjes der til —: „Men i de foregaaende Aar har Antallet været væsentlig lavere.“ Det understreger netop Rigtigheden af det, jeg udtalte, at der i de sidste Par Aar har været forøget Byggeri her i Landet i Forventning om, at Boligrestriktionerne vilde høre op, naar Huslejeloven løber ud.

Hertil kommer, at denne forøgede Byggevirksomhed i Hovedstaden i de sidste 2—3 Aar knytter sig først og fremmest til det private Byggeri, og det oplyses ogsaa i „Statistiske Efterretninger“ i det samme Nummer. Det hedder nemlig der bl. a.:

„Af de ca. 5 400 Lejligheder, der pr. 1. Juli var under Opførelse i de 3 Hovedstadskommuner, opførtes altsaa ca. 1 500 Lejligheder under saadanne Forhold, at Kommunerne er økonomisk interesserede, enten som Bygherrer eller som Laanydere eller som Laangaranter; det tilsvarende Antal var i Fjor ca. 2 000 Lejligheder. Medens i Aar næsten 4 000 Lejligheder opføres uden kommunal Medvirkning,

var det tilsvarende Antal i Fjor kun ca. 3 000 Lejligheder.“

Det vil altsaa sige, at der er en stærk Forøgelse i det private Byggeri, og disse Tal viser med tilstrækkelig Klarhed, at jeg havde Ret i mine Udtalelser og den højtærede Minister Uret. — Tallene, som er fremme her, stammer, som sagt, fra Staden Københavns statistiske Kontor.

Naar Forholdet er det, at der er en saadan Forøgelse i det private Byggeri herinde, en Forøgelse, som utvivlsomt er fremkaldt først og fremmest af det, jeg her har nævnt, Forventningen om Huslejelovens Ophør, forekommer det mig, at det maa være ganske givet, at der vil ske en yderligere Forøgelse af denne Byggevirksomhed, naar der kommer billigere Priser paa Byggematerialer, og naar Pengene er billigere.

Jeg vender disse Bemærkninger til den højtærede Minister og navnlig til det ærede Medlem Hr. Rager, der ikke kunde forstaa, at billigere Materialer og billigere Penge maatte fremkalde forøget Byggevirksomhed et Sted, hvor der er Brug for Bygninger, og der er jo stadig væk herinde med normal Udvikling Brug for, skal vi sige, ca. 5 000 Lejligheder om Aaret. Naar der er Brug for et saadant Antal Lejligheder her om Aaret, og der gives billigere Materialer — Byggematerialer er jo faldet, det er en Kendsgerning — og Pengene ikke gennem lange Tider har været saa billige, som de er nu, og der neppe er Udsigt til dyrere Penge lige med det allerførste, skulde man dog mene, at det netop maatte pege i Retning af forøget Byggevirksomhed.

Jeg tror da ogsaa, de allerfleste vil erkende, at disse Forhold naturligt maa virke stimulerende paa Byggeriet. (*Korsgaard:* Det er forkert) Nej, det er ikke forkert, ærede Medlem Hr. Korsgaard, men det er min Opfattelse, det ærede Medlem Hr. Korsgaard kan jo argumentere imod den.

Saa udtalte det ærede Medlem Hr. Rager, at vi ikke fra Venstres Side vilde tage tilstrækkeligt Hensyn til de erhvervsdrivende. Nu skal jeg ikke komme ind paa at gentage mine Udtalelser fra tidligere, men jeg skal med Hensyn til dette Spørgsmaal henvise til de Udtalelser, jeg fremsatte i Gaar, de findes paa Sp. 3103. Der er en klar Udtalelse om, at vi vil være villige til at stille os imødekommende med Hensyn til Betyggelse af de Lejemaal, som nu indhaves af Lejere i Erhvervsvirksomheder, ogsaa med Hensyn til Opsigelsesfrister.

Maa jeg saa for øvrigt sige som en afsluttende Bemærkning baade til den højtærede Minister og til det ærede Medlem Hr.