

## [Simonsen (Aarhus).]

faar 2 000 Kr. og anvender dem paa den omtalte Maade, eller en Række Familier beholder dem og bruger dem, hvad de absolut vil gøre, til deres Underhold, til Beklædning o. s. v., kort sagt til Indkøb hos de forskellige næringsdrivende. Det, jeg har hvdedet, er, at det er af Betydning for Næringslivet, og det maa jeg staa fast paa.

Ligledes havde jeg fremsat en Bemrking, som jeg egentlig ikke havde tænkt saa særligt meget ved, men som det ærede Medlem Hr. Carlsen-Skidt ogsaa hæftede sig ved. Jeg havde talt om den Betydning, man ellers tillagde Udlandets Mening om Stillingen her i Danmark, Landets Renm i andre Lande, og skønt jeg ikke havde nævnt noget, mente det ærede Medlem Hr. Carlsen-Skidt, at jeg dermed maatte have tænkt paa Militærvæsenet og Militragationen. Jeg skl dog gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at der ogsaa fra den Side, det ærede Medlem og Venstre tilhører, ofte i andre Spørgsmaal er draget Sammenligning med andre Lande. Jeg skal saaledes nævne, at Venstres rede Ordfører for et Par Aar siden under Behandlingen af et Skattelovforslag her henviste til andre Lande og udtalte, at her i Danmark havde man den største Formuebeskatning, hvad han syntes skulde være egnet til at nedsætte vort Renm. Jeg tror ikke, at en fortsat Boliglovgivning vil nedsætte vort Renm i Udlandet. Jeg tror, at vi ved at sikre imod, at alt for mange Smaafolk, Arbejderfamilier, og næringsdrivende bliver kastet paa Gaden uden Grund, vil skabe os lige saa megen Sympati i Udlandet som ved noget som helst andet, og at der er lige saa god Grund til at henvise til Udlandet som et flgevrdigt Eksempel paa det Omraade, jeg her har nævnt, som paa saa mange andre.

Jeg er tilbøjelig til at tro, at hvis man ikke lader den bestaaende Lov efterfølge af en forsvarlig Boliglovgivning, vil Forholdene blive meget værre her i København, end de er blevet det i Provinsbyerne efter Restriktionernes Bortfald dr. Lejerebefolkningen vil komme af med endnu forholdsvi! langt større Summer end i Provinsbyerne. Thi der er Forskel paa Ejendomsforholdene i Provinsbyerne og i København. I Provinsbyerne er det i meget stor Udstrækning saaledes, at det er Arbejdere, som er Ejendomsbesiddere; Arbejdere, som staa paa et Værksted eller virker paa en Arbejdsplads, har meget ofte i Provinsbyerne Ejendomme med baade 8 og 10 Lejere. I stor Udstrækning er Ejendomsbesiddelsen fordelt paa den arbejdende Befolkning i

Provinserne, i hvert Fald i langt højere Grd end her. Og det viser sig da ogsaa, at saadanne Ejendomsbesiddere, der hører hjemme i Arbejdernes egen Kreds og færdes paa Værkstederne blandt Kammerater, som er deres egne Lejere, ikke vil føle Trang til en Udskrivning til sidste re og Hvid. Det vil der ikke blive Tale om. Men her i Hovedstaden er Forholdene, saa vidt jeg har kunnet faa oplyst, noget anderledes. Her er det Kapitalister, professionelle Grundejere, som er de egentlig dominerende. Dette at være Ejendomsbesiddere er ikke en Slags Biforretning i den Grad som i Provinsen, her i København har man de store Ejendomsbesiddere og forholdsvis faa Husejere. Derfor kan Tilstanden her befrygtes at blive meget værre, hvis man giver frit Slag.

Det viste sig af Diskussionen, at jeg havde Ret i den Betragtning, at det egentlig var Principperne, som vilde blive afgørende, Spørgsmaalet, om de kapitalistiske Partier, om jeg maa bruge det Udtryk, turde fastholde den gamle Ordning, de gamle kapitalistiske Principper, uden Hensyn til alt andet. Det er nemlig saadan med Indgreb i de kapitalistiske Forhold fra Lovgivningsmagts Side, at der derved sker en Blottelse af det kapitalistiske Samfundssystem, der viser dettes Svagheder. Hvis det ikke var saaledes, vilde Systemet jo være ideelt. Men det viser sig ogsaa, at man selv fra kapitalistisk Side ikke tør hævde, at Forholdene skal udvikle sig uden Indgriben. Man saa det ogsaa i Krigsaarene: da var det nødvendigt at gribe ind hvert jeblik, meget alvorligt endda. Og man gik med til det den Gang, fordi man sagde: der er jo Krig, unormale Forhold, saa maa vi indrømme, at saa kan den kapitalistiske Samfundsordning ikke holde, der maa tages fat paa at regulere Forholdene. Det var de unormale Forhold, man havde den Gang, der bragte den Erkendelse frem, at man maatte gribe ind; det erkendtes ogsaa af dem, der var Tilhængere af det kapitalistiske Samfund. Men hvilken Svaghedstilstand viser det ikke? Det viser Uigennemfrligheden og Uholdbarheden af den saakaldte frie Konkurrence og Princippet om den hellige Ejendomsret. Thi det turde dog være hævet over al Tvivl, at enhver Samfundsordning, man skal kunne bygge paa, skal være saaledes, at den først og fremmest kan holde, naar der indtræffer vanskelige og unormale Samfundstilstande. Da skulde den netop vise sin Styrke og Egnethed. Men med det kapitalistiske Samfundssystem er det saaledes, at man — ogsaa