

[Ministeren for Søfart og Fiskeri.]

disse Tider, Opmærksomhed værd. Der er ingen Tvivl om, at baade paa dette og andre Omraader, hvor der kræves store Kapitalanlæg, møder man i et lille Land store Vanskeligheder, men gennem denne Finansieringsmetode kan utvivlsomt noget af Mangelen afhjælpes og nyt Liv skabes.

Man kan selvfølgelig altid stille Teorier op om „frie Kræfter“ og „ingen Statsstøtte“, men overfor det ubønhørlige Krav om Beskæftigelse, om Virksomheder, som kan opveje vort Forbrug fra Udlandet, gælder der ingen ufravigelige Teorier. Her er det Livets Praksis, der i første Linie maa raade og vejlede, og jeg synes ikke, man bør give Afkald paa at ophjælpe Erhverv, som er nødvendige eller nyttige for Landet, naar alle andre Lande under forskellige Former søger at sikre Udviklingen af saadanne nationale Erhverv.

Jeg skal tillade mig at anbefale det hermed forelagte Lovforslag.

Formanden: Eksemplarer af det fremsatte Lovforslag vil blive omdelt til Tingets Medlemmer.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsettelse af første Behandling af Forslag til Lov vedrørende Lejemaal om Boliger og Forretningslokaler m. m.

Forhandlingen genoptoges.

Indenrigsministeren (Dahlggaard): Jeg takker de ærede Ordførere for Socialdemokratiet og det radikale Venstre for deres Tilslutning til det foreliggende Lovforslags Indhold. Jeg takker ogsaa Retsstatspartiets ærede Ordfører, fordi han saa uforbeholdent erkendte, at de særlige Tilstande i Hovedstadens Boligforhold gør, at en Boliglovgivning maa opretholdes endnu i nogen Tid.

Derimod er der sikkert ikke tilstrækkelig Grund for mig til at takke de ærede Ordførere for Venstre og det konservative Folkeparti, for saa vidt som disse Ordførere erklærede, at de ikke kunde være med til at gennemføre dette Lovforslag.

Saa vidt jeg kunde skønne, havde de to ærede Ordførere, henholdsvis for Venstre og for det konservative Parti, tre fælles Grunde, som de anførte for deres Stilling.

Den første var denne, at dette Forslag betød ikke en Afvikling af den københavnske Boliglovgivning. Heroverfor

vil jeg gerne hævde, at hvis man ved en Afvikling forstaaer en Lempelse af de gældende Restriktioner og en Forberedelse af yderligere Lempelser, efterhaanden som normale Forhold indtræder paa den ene eller den anden Del af Boligomraadet, da er dette Forslag et Afviklingsforslag; det kan formentlig overhovedet ikke bestrides, hvis man vil holde sig til saglige Argumenter.

Man vil af Forslaget se, at Indskrænkningerne i Adgangen til Nedrivning og Ombygning bortfalder, at Indskrænkningerne med Hensyn til at lade Beboelseslejligheder overgaa til Forretninger bortfalder, at Forbudet mod Sammenlægning af Lejligheder bortfalder, at Adgangen til Fremleje mod Ejerens Protest ophører, at Opsigelsesretten udvides paa adskillige Punkter, hvor dette kan ske uden større Fare. Og hvad Tilflytningsbestemmelserne angaar, betyder den nye Affattelse, at disse betydeligt lempes. Jeg skal i øvrigt vedrørende Tilflytningsbestemmelserne sige, at jeg skønner jo, at vistnok alle Partiernes Ordførere her i Tinget er betænkelige ved Opretholdelsen af Tilflytningsbestemmelserne, ogsaa i det her foreslaaede Omfang. Jeg skal herom sige, at jeg — det fremgaar ogsaa af min Forelæggelsestale — er overordentlig villig til at forhandle paa dette Punkt, selv om en vis Afviklingsperiode sikkert ogsaa her vil være nødvendig. Yderligere maa jeg gøre opmærksom paa, at i Indberetningspligten til Nævnene sker der betydelige Lettelser for Husejerne her i København.

Der er i Sandhed ved dette Lovforslag gjort et betydeligt Skridt paa Afviklingens Vej. Men ganske vist er Skridtet ikke længere end, at den Lejer, der herefter trues med Udbytning af en havesyg Husejer — og saadanne findes jo —, kan søge Beskyttelse mod Misbrug. Og ved Revisionsbestemmelsen er angivet netop det, der er den rationelle Vej for en Afvikling, nemlig at denne Afvikling bør fortsættes gradvis, efterhaanden som Mulighederne for Misbrug fjernes.

At Forslaget er af den Karakter, erkendes da ogsaa aabent i den offentlige Debat af dem, der har bedømt dette Forslag ud fra rent objektive Synspunkter. Jeg gør opmærksom paa, at bl. a. det Blad her i Byen, der særlig er Talerør for Partiet Venstre, har udtalt om dette Lovforslag:

„Det har ikke den Ensidighedens Karakter, som var bebudet fra visse Hold, og som bl. a. skulde forklare, at Repræsentanterne for Grundejerforenin-