

**[Indenrigsministeren.]**

Tilfælde er rigtigt, at Sognekommunerne indenfor den Grænse, her er sat, kan afgøre disse Vederlags Størrelse uden højere Myn- digheds Samtykke.

I § 28 foreslaas for Sognekommunerne lignende Lovhjemmel som for Købstad- kommunerne med Hensyn til Ekspropria- tion af Grund til offentlige Bygninger, dog at Erstatningen foreslaas fastsat enten efter Regelen i Loven af 1853 om Jord Afgivelse til offentlige Biveje eller efter Regelen i Kommunens Bygningsreglement eller Vej- vedtægt.

I Lovforslagets andet Afsnit, der om- handler Amtskommunerne, er Betegnelsen Amtsrepartitionsfond i § 33 ændret til Amts- fond, og de efter samme Paragraf hidtil bestaaende Amtsfattiggasser foreslaas op- hævet som formentlig overflødige, saaledes at deres Rettigheder og Pligter overgaar til Amtsfonden.

Endnu skal jeg gøre opmærksom paa, at der vedrørende to af de Omraader, som der findes Bestemmelser om i den nugæl- dende Landkommunallov, er fremsat sær- lige Lovforslag i denne Rigsdagssamling. Det gælder Skolekommissionernes Sammen- sætning og Reglerne for Amtsskatternes Udskrivning. I Lovforslagets §§ 13 og 35 er det derfor fastsat, at de hidtidige Bestem- melser kun skal gælde, indtil andre Bestem- melser er vedtaget, henholdsvis i Lov om Folkeskolens Styrelse og Tilsyn og i Lov- givningen om kommunale Skatter.

Det er min Tro, at Bestemmelserne i det foreliggende Lovforslag vil være tjenlige i kommende Tider som en naturlig Ramme, indenfor hvilken et frit kommunalt Liv i vore Landkommuner kan udvikle sig. Det, at et Udvalg, bestaaende af Mænd fra de Kredse, der har med den landkommunale Administration at gøre, har kunnet tale sig til Enighed om et Forslag til Revision af denne Lovgivning, skulde tyde paa, at lig- nende Muligheder maa være til Stede her i Rigsdagen.

Jeg skal hermed anbefale Lovforslaget til det høje Tings velvillige Behandling.

**Anden Næstformand (Pinstrup):** Eks- emplarer af de nu fremsatte Lovforslag vil blive omdelt.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Indløseligheden af Nationalbankens Sedler.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 5807; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 2450).

Sagen sattes til Forhandling.

**Trier:** Spørgsmaalet om, hvorvidt de i Verdensøkonomien betydende Stater i Fremtiden vil lægge deres Pengevæsen paa Basis af Guldbarrefod, af Guldmøntfod eller maaske helt forlade Guldet som Dækning for Sedler, er lige saa uklart, som det var i Fjor, og det ganske uanset, at der er kommet en midlertidig Rapport fra Folkeforbundet vedrørende dette Spørgsmaal. Og Aarsagen til, at vi i Fjor vedtog Forslaget om for 1930 at bibeholde Guldbarrefoden, netop var, at vi ikke vidste, hvorledes Udviklingen vilde blive, og da vi ved det lige saa lidt i dette Øjeblik, skal jeg anbefale det foreliggende Lovforslag, som gaar ud paa at muliggøre for 1931 Bevarelsen af Guldbarrefoden, i Stedet for at vi, hvis dette Lovforslag ikke vedtoges, maatte falde tilbage til den ved Oktrojen fastsatte Guldmøntfod.

**Himmelstrup:** Jeg kan paa Partiet Venstres Vegne anbefale det foreliggende Lovforslag til Gennemførelse. Jeg kan være enig med det ærede Medlem Hr. Trier i, at de Aarsager, der i Fjor forelaa for Rigs- dagen til at forlænge Guldbarrefoden for 1930, foreligger ogsaa i dette Øjeblik; jeg maa tilstaa, at jeg i og for sig ikke ser nogen Ulykke deri. De tre Former for Guld- indløselighed, vi har stiftet Bekendtskab med her i Landet: den Guldveksselfod, vi havde fra 1925—27, den Guldbarrefod, vi har i dette Øjeblik, og den Guldmøntfod, vi kendte før Krigen, er jo alle tre Former, som, naar de forvaltes paa den rette Maade, kan tilfredsstille de rimelige Fordringer, som maa stilles til en Guldfod, idet de hver for sig er i Stand til at sikre Pengenes Guldværdi.

Jeg forstaar godt det Ønske, der i visse Kredse er fremme om at vende til- bage til den gamle Guldmøntfod; men jeg