

### [Geert-Jørgensen.]

anser for at være i Strid med Grundlovens § 80. Det er navnlig dette, at de i de private Selskaber tegnede Ulykkesforsikringer overdrages til de 4 Forsikringsselskaber uden Godtgørelse. Det synes mig at være grundlovsstridigt, thi det betyder ganske simpelt Ekspropriation af erhvervede Rettigheder, Ekspropriation af Kontrakter, der løber paa et længere Aaremaal.

Det hedder nemlig i § 80, 3die Stykke:

„Senest et halvt Aar før denne Lovs Ikrafttræden skal de i Henhold til Ulykkesforsikringsloven anerkendte Forsikringsselskaber og -forbund efter Socialministerens nærmere Bestemmelse have tilstillet vedkommende Forbund samtlige paa det nævnte Tidspunkt hos Selskaberne og Forbundene i Henhold til Ulykkesforsikringsloven oprettede og i Kraft værende Forsikringskontrakter i Original eller i bekræftet Genpart“.

Alle de Ulykkesforsikringskontrakter, som Selskaberne har, løber paa flere Aar, mange af dem paa 10 Aar, det er kontraktmæssige Aftaler, retsligt indgaaede Kontrakter, der løber paa 10 Aar. Og nu kommer altsaa dette Forslag og paabyder uden videre, at ved Lovens Ikrafttræden, endogsaa et halvt Aar før, skal samtlige Forsikringsselskaber afgive alle deres Ulykkesforsikringskontrakter til de 4 Forsikringsforbund, som nu skal oprettes.

Dette er dog ganske aabenbart at tage fra nogle og give til andre, at tage det, som er disse Selskabers Ejendom, uden at Almenvellet kræver det, og uden at Erstatning gives derfor, og dette mener vi Retsforbundsfolk, at en Rigsdag ikke kan gaa ind for, det kan den ikke vedtage.

Men det er ogsaa ganske urimeligt paa den Maade at ville herske over Forsikringsselskaberne og Forsikringstagerne. Man kan paalægge Arbejdsgiverne at forsikre deres Arbejdere mod Ulykkestilfælde; men man maa dog lade dem selv bestemme, i hvilket Selskab de vil tegne Forsikringerne, blot Selskabet kan godtgøre, at det har Evne til at opfylde sine Forpligtelser.

Det er en ganske ejendommelig Mentalitet, der her kommer til Orde hos den højtærede Socialminister, og det synes mig at være Udtryk for Regereri. Og desuden maa det siges at være en daarlig Tak at give de private Selskaber for det Arbejde, de har gjort for Samfundet. Det er disse Selskaber, der i sin Tid har optaget og indarbejdet hele Arbejderulykkesforsikringstanken her i Landet, gjort et stort og vanskeligt Pionerarbejde paa dette Omraade,

og det har navnlig de første Aar bragt Tab med sig. Jeg nævner ogsaa dette, at disse private Forsikringsselskaber har i en Aarrække for Staten med Hensyn til Arbejdsløshedskasser og Invalidforsikring foretaget betydelige Beregninger og for en ringe Betaling opkrævet Præmierne. (Trier: Var det en ringe Betaling?) Ja, for 4 pCt. af Præmierne.

Nu berøver man dem altsaa Frugten af dette deres Arbejde og berøver dem ogsaa det Marked og berøver dem med det samme Chancen for andre Forsikringer, idet Tegning af en lovpligtig Forsikring ofte drager andre Forsikringer med sig. Og hele denne Fordel forærer man saa til 4 Forsikringsforbund. Dette synes at være Krænkelser af Grundlovens § 80, det er en Indskrænkning i den frie og lige Adgang til Erhverv, stik imod Grundlovens § 81.

Det forlyder, at Ministeren agter at monopolisere den lovpligtige Ulykkesforsikring. Man taler ogsaa om, at den skal monopoliseres til Bedste for 4 Forsikringsselskaber, og man nævner Arbejdernes Ulykkesforsikring, Husmændenes Ulykkesforsikring, Mejeriers og Landbrugets Ulykkesforsikring og saa to bestaaende Forbund for Søfart og Fiskeri, om hvilke man siger, at de skal slaas sammen til eet.

Det er at tage fra nogle og give til de andre, og jeg vil haabe, at Mejeriernes og Landbrugets Ulykkesforsikring, Husmændenes Ulykkesforsikring, der vel i høj Grad hviler paa Andelstanken, og Arbejdsgivernes Ulykkesforsikring, der, saa vidt jeg ved, er gensidigt, vil have Karakterstyrke nok til at sige nej dertil. Det er sandelig ellers en udmærket Appelsin, der her falder i de 4 Forsikringsselskabers Turban.

Om Bekosteligheden ved disse Lovforslag skal jeg slet ikke udtale mig. Jeg har ikke Evner og heller ikke Midler til at regne ud, om de Tal, der opgives af Socialministeren ogsaa passer, men jeg gaar ud fra, at de i alt Fald er foretaget samvittighedsfuldt. Men betænkeligt er det selvfølgelig, at der er andre, der tvivler om Tallenes Rigtighed, at f. Eks. en Mand som Dr. Pio tvivler om deres Rigtighed. Det ærede Medlem Hr. Krag gjorde det jo ogsaa i sin Ordførertale i Gaar. Men det skal jeg slet ikke blande mig i, for det mangler jeg Forudsætninger til at bedømme.

Jeg tænker, at i Udvalget vil der blive hugget en Hæl og klippet en Taa, saa at Lovforslagene kommer tilbage i en ganske anden Skikkelse. Men selv om de blev vedtaget uforandret, vilde de saa-