

[Arnth Jensen.]

en frivillig, men en paatvungen Konsulentvirksomhed. Vi ønsker at staa paa lige Linie med den Tanke, der ligger i det af det ærede Medlem fremdragne, den frivillige Konsulentvirksomhed, det ærede Medlem vil have en tvungen Konsulentvirksomhed, det er Forskellen.

Saa mente det ærede Medlem, at Kredslæreren skulde faa en uhyre Betydning for selve Skolen. Ja, herom kan den ene jo have en Mening og en anden en anden Mening, men det ærede Medlem fremkom med en Udtalelse, som jeg egentlig ikke syntes var nødvendig. For det er selvfølgelig, at der blandt Lærerne er brodne Kar lige saavel som i alle andre Samfundsklasser. Det ærede Medlem sagde rent ud, at der er Driverter i den danske Folkeskole. Jeg skal ikke modsige det ærede Medlem, jeg har ikke Overblik til at kunne undersøge, om det er rigtigt, hvad det ærede Medlem der fremfører, men en Ting ved jeg, at er det Tilfældet, saa tror jeg ikke paa, at Kredslæreren i Virkeligheden kunde kurere saadan en Mand eller Kvinde, jeg tror netop, at der vilde det hjemlige Tilsyn, hvis der overhovedet er noget, som kan hjælpe, virke bedre end noget andet.

Det ærede Medlem fremsatte derefter en Udtalelse om dette Punkt, som jeg egentlig betragter som Humlen af det, det ærede Medlem sagde. Det ærede Medlem udtalte nemlig: Forsøg blot med Kredslæreren, saa kommer Amtsskolekonsulenten snart! Ja, vi har jo anet, at der laa noget af det bagved, men vi har vel aldrig hørt det saa klart udtalt, i hvert Fald ikke her fra denne Talerstol. Det ærede Medlem mente jo endogsaa, at det vilde ske i Løbet af et Par Aar. De Embedsmænd, som det ærede Medlem talte om, at der ikke fandtes flere af i Lovforslaget end nu, vilde altsaa alligevel i en ikke fjern Fremtid straaale for det ærede Medlems Øjne. Saadan maa det være. Men nu vil jeg gerne spørge den højtærede Minister: Hvis vi nu gaar med til et saadant Forslag som det, den højtærede Minister har fremsat om Kredslærere, er det da den højtærede Ministers Tankegang, lige som det er det ærede Medlems Tankegang, at vi i Løbet af ganske kort Tid igen skulde til at udvide dette Begreb Kredslæreren og gaa over til Amtskonsulenten? (Undervisningsministeren [Borgbjerg]: Jeg har udtalt mig meget tydeligt baade i min Fremsættelsestale og i Dag) . . . Ja, den højtærede Minister svarer nede fra sin Plads, jeg vilde

nu hellere have, at den højtærede Minister svarede heroppefra paa, om Ministeren her er paa Linie med det ærede Medlem Hr. A. M. Hansen. Den højtærede Minister talte om Julegaver og sagde, at han hørte ikke nogen gøre Gaverne større. Der var dog altsaa fra det ærede Medlem en Antydning af, at Gaverne kunde blive større . . . (Undervisningsministeren [Borgbjerg]: Vi kunde forhandle derom her).

Det ærede Medlem Hr. A. M. Hansen ønskede at vide, hvordan jeg havde afgivet min Stemme ved Danmarks Lærerforenings Urafstemning. Ja, det kunde jeg saamænd godt oplyse det ærede Medlem om, men naar det ærede Medlem vil stikke mig i Skoene, at jeg ønskede at vide, hvordan de enkelte Lærere havde stemt, saa er det jo slet ikke rigtigt. Jeg udtalte, at hvis man vilde forlange denne Afstemning lagt til Grund for dette Forslag, saa var det af Interesse at vide, hvorledes Ja- og Nej-Stemmerne var faldet inden for de forskellige Grupper, hvorledes de var faldet indenfor Landsbygruppen og indenfor Købstadgruppen. Jeg vil sige til det ærede Medlem, at hvis man vil forlange af mig, at jeg overhovedet skal bygge paa denne Afstemning, maa jeg have saadanne Oplysninger frem, og jeg tror ikke, det er vanskeligt, jeg behøver vist ikke en Gang at rode i Stemmesedlerne, som det ærede Medlem mente; det vil vist ikke være vanskeligt for Danmarks Lærerforening at fremskaffe disse Oplysninger.

Jeg skal i øvrigt ikke komme meget dybt ind paa de enkelte Spørgsmaal, der har været talt om, det gejstlige Tilsyn eller det gejstlige Element, som vi har krævet som en Forbindelse mellem Kirke og Skole. Jeg vil herom kun sige til den højtærede Minister, at det vigtigste for mig paa dette Punkt i denne Forhandling er, at Ministeren i sin Tale i Dag ikke afkræftede, hvad Ministeren sagde i sin Fremsættelsestale, at det ogsaa var et Punkt, hvorom man kunde forhandle.

Dernæst skal jeg sige et Par Ord om den højtærede Ministers Forklaring paa Socialdemokratiets Stilling overfor det, som endnu trods alt er Socialdemokratiets Program. Den højtærede Minister forklarede, at det var Grundprincipperne, der ikke var ændret siden 1906, og det vilde være meget vanskeligt at faa sammenkaldt den nødvendige Forsamling. Saaledes forstod jeg den højtærede Minister, men een Ting fik jeg ud af det. Jeg maa jo sige, at Ministeren havde det ellers i denne Sag omtrent som den gamle Vesterhavsskipper, jeg en