

[Undervisningsministeren.]

dette Punkt, og som kan ses Side 86 i Betænkningen — det var Folketingets nuværende højtærede Formand, det ærede Medlem Hr. Vilhelm Rasmussen, det ærede Medlem Hr. Kammersgaard, Landstingsmand Johansen og afdøde K. M. Klausen. Disse stemte for en Folkeskolelov med en Paragraf om Religionsundervisning — eller som man den Gang var enig om at kalde det: Kristendomskundskab — som obligatorisk Fag, og i Bemærkningerne hedder det:

„Der er ikke fra nogen Side stillet Forslag om, at Folkeskolen skal gaa over til at være en konfessionsløs Skole“ — der bruges endda dette Udtryk: konfessionsløs. „Man har fra alle Sider kunnet enes om dette Standpunkt under Forudsætning af, at der gives en vis Frihed for Forældrene til at undtage deres Børn fra Religionsundervisningen i Skolen og delvis ogsaa for Lærerne til i det Omfang, hvori det er muligt, at fritages for Undervisning i Faget.“

Det er denne Betingelse, der nu, hvad jeg oplyste i min Fremsættelsestale, synes at blive fuld Enighed om i det kirkepolitiske Udvalg, i hvert Fald har det nedsatte Underudvalg afgivet en enstemmig Betænkning, der indeholder dette Princip. De 5 Repræsentanter i den store Skolekommission tog deres Stilling med Bemyndigelse fra Partiet og paa Partiets Vegne.

Det ærede Medlem Hr. Arnth Jensen sagde saa, at i det samme Aar, 1923, blev der vedtaget et Partiprogram paa Socialdemokratiets Partikongres, og det er ganske rigtigt. I mange Aar er der ikke blevet stillet Krav om nogen almindelig Revision af vort Partiprogram, jeg tror, at den sidste almindelige Revision fandt Sted i 1906; Arbejdet paa Kongresserne har i alt væsentligt, som vist ogsaa det ærede Medlem lige nævnte, været optaget af Arbejdsprogrammet for den kommende Valgperiode, derom har al Opmærksomhed samlet sig, og saa er det gamle Partiprogram uden Debat blevet vedtaget fra Kongres til Kongres i uforandret Skikkelse.

Men saa vil man sige: hvorfor lade en Bestemmelse staa, naar I dog praktisk har ændret den — eller som jeg udtrykte det i min Fremsættelsestale: modificeret den? Ja, naar det almindelige Partiprogram igen tages op, bliver der maaske Tale om at revidere dette Punkt, men i vort Parti sker det altsaa meget sjældent, at man tager Partiprogrammet op til Revision. I det hele taget er Programdannelsens Periode vistnok forbi for Partierne, nu er det Virkeliggørel-

sen, det kommer an paa, og Livet og Udviklingen kan jo modificere et og andet Punkt.

Men, som sagt, bliver der Tale om en almindelig Revision, tager man vel dette Punkt med, medmindre man — og det henvender jeg særlig til ærede Medlemmer i denne Sal, som særlig tager til Orde for kirkelige Interesser — vil bære sig ad i Socialdemokratiet, som man har baaret sig ad og bærer sig ad indenfor Kirken, hvor man ganske roligt lader de gamle kirkelige Programmer bestaa, ja, endog forlanger Løfte af Præsterne om, at de skal holde dem, være i nøje Overensstemmelse med dem, men uden at bekymre sig om, at enhver Præst paa et eller andet Punkt er i Uoverensstemmelse med dem.

Jeg ved ikke, hvor ortodoks det ærede Medlem Hr. Arnth Jensen er, men jeg føler mig ganske overbevist om, at da han er et moderne og fornuftigt Menneske, vil der være adskillige Punkter i den augsburgske Konfession, som det ærede Medlem ikke kan underskrive, fordi overhovedet intet Nutidsmenneske kan underskrive dem, f. Eks. dette, at udøbte Børn skal brændes evigt i Helvedes Pine. Dette er et Bekendelsespunkt for den danske Folkekirke, i hvert Fald efter hvad adskillige af Folkekirkens Tilhængere siger, men der er ingen længer, der tager det alvorligt.

Saa nævnte det ærede Medlem en Artikel i „Social-Demokraten“, jeg tror det var for 13. August, hvor der skulde være en Linie eller en halv Linie, der ikke var i fuld Overensstemmelse med, hvad jeg udviklede forleden. Det ærede Medlem var nu ikke ked af, om der ikke var fuld Overensstemmelse, men saa har Spørgsmaalet jo mindre Interesse. For mig vilde det jo ogsaa have langt mere Interesse, om det ærede Medlem kraftigere og varmere havde givet Tilslutning til *hans* Organ, nemlig „Sorø Amtstidende“, der har skrevet Artikel paa Artikel i Overensstemmelse med det Lovforslag, jeg her har den Ære at forsvare. Her er der en Uoverensstemmelse; jeg siger ikke, den er principiel, for det ærede Medlem udtalte sig meget ubestemt, men jeg kan sige saa meget, at saa varmt og kraftigt som „Sorø Amtstidende“ har givet Tilslutning paa dette Punkt, gjorde det ærede Medlem det ikke i sin Tale i Gaar.

Det ærede Medlem Hr. Arnth Jensen sagde, at mange mener, at denne Forbindelse mellem Skolen og Kirken bør bibeholdes; men man fik ikke rigtigt bestemt at vide, til hvilken Side det ærede Medlem hører, om han selv er blandt de mange,