

[Andreasen (Forsinge).]

Men hvis man ikke vil opføre alle Bygninger paa een Gang, eller hvis man vil opføre mindre Bygninger, hjemler Loven fuld Ret til at gøre det.

Jeg forstod ikke det ærede Medlems Udtalelse om, at det skulde være bedre for en Husmand at begynde i Enden af en Kostald, som han byggede sig, heller ikke helt driftsmæssigt set. Forholdet vilde da simpelt hen blive det, at der i Løbet af nogle Aar vil kræves mere i Bedriften, og det vil i Virkeligheden sige, at Boligbyggeriet vil blive langt dyrere, end hvis man tog det i Starten. Hvis de unge kan tage det i Starten, faar de billigere Betingelser for at kunne komme fremad.

Det var en god Udtalelse af det ærede Medlem, at de unge, der var dygtige, skulde hjælpes; naar de unge, mens de endnu var unge, og inden de kom frem til at skulle have Jord, havde vist, at de var villige til at dygtiggøre sig, skulde de hjælpes ved Laan o. s. v. Men her er atter et af de Steder, hvor det ærede Medlem helt kommer i Konflikt med sig selv, idet han derefter vendte sig mod de Tillægslaan, der er indsat i Regeringens Forslag.

Hvis det er det ærede Medlems Mening — og jeg tror, det er det —, at den dygtige, ubemidlede Ungdom paa Landet i-saa stort Tal som muligt skal komme frem til at faa egne Hjem under taalelige Vilkaar, kan man ikke gøre det paa nogen bedre Maade end ved netop i Starten at hjælpe dem med Tillægslaan. Ellers bliver Følgen den, som jeg tidligere har sagt, at de unge maa gaa andre Steder hen for at faa Laan og Kredit til Besætning og Redskaber, og hvad der ellers hører til, og det bliver en langt dyrere Maade for dem at komme ind i det paa. Det er da en langt bedre Maade, som foreslaaet, at give dem Tillægslaan. Der er en vis Begrænsning, men i mange Tilfælde kan man dog herved hjælpe de unge frem.

Jeg var glad ved, hvad det ærede Medlem Hr. Clausager sagde, at mellem de to Brugsformer var der saa godt som ingen Forskel. Han understregede dette kraftigt. Det er jo netop det, vi har sagt. Der er kun den Forskel, som det ærede Medlem ogsaa rigtigt sagde, at ved 4. Oktober-Lovens Principper har man indskrænket Spekulationen i den Jord, man arbejder med. Hvor meget den indskrænkes, kan man selvfølgelig diskutere om, men vi har lagt meget ind i denne Brugsform, og vi lægger ikke Skjul paa, at vi fremdeles betragter den som den bedste i Forhold til den anden.

Saa rettede det ærede Medlem et direkte

Spørgsmaal ikke blot til mig, men ogsaa til den anden Ordfører om, hvorledes vi saa paa det med Hensyn til Skatterne. Paa de Ejendomme, der oprettes efter 4. Oktober-Loven, vil efter det ærede Medlems Opfattelse den Afgift, der skal svares til Staten, blive mindre i Forhold til Ejendomsskatterne, og saa føjede det ærede Medlem til, at det maa i alt Fald for det radikale Venstres Vedkommende være den Opfattelse, de altid har gjort gældende.

Jeg vil sige, at det har vi altid gjort gældende, naar der var Spørgsmaal om at indføre Grundværdibeskatning her i Landet. Der er her et Punkt, som det ærede Medlem maa tage Hensyn til. Naar disse Husmænd faar overladt Brug efter 4. Oktober-Loven, er den Prioritet, som Samfundet sætter ind, at regne for det samme som enhver anden Obligation eller Prioritet, som bliver sat ind i andre Brug.

Jeg er ganske enig med det ærede Medlem i, at hvis man indfører en virkelig Grundværdibeskatning, vil baade for Brug efter 4. Oktober-Loven og for de private Brug, enten de er større eller mindre, Jordpriserne blive paavirket deraf. Det er saa ganske naturligt. Men saa længe Skatteforholdet ligger her, kommer Afgiften til det offentlige til at ligge som en Prioritet lige saa vel paa disse Brug som paa andre Ejendomme.

Naar det ærede Medlem slog fast, at de faste Skatter særlig i de senere Aar var steget i høj Grad, er det i og for sig rigtigt. Men naar man ser ud over Landet, hvorledes de faste Skatter ligger i Kommunerne — og det er jo særlig de kommunale Skatter, baade dem til Amtskommunen og dem til de almindelige Kommuner, der virker særlig trykkende —, er Forholdet for Holbæk Amt — og jeg tror, at det kan være en Maalestok for hele Landet — det, at af de 65 Kommuner har Venstre Flertal i Halvdelen, og de er netop med til at lægge den størst mulige Skat paa faste Ejendomme.

Hvorfor gør man nu det? Simpelt hen ud fra den Betragtning, at man vil have lagt Skattegrundlaget saa retfærdigt som muligt, fordi man har opdaget, at de faste Skatter udjævner den Uretfærdighed, der i Øjeblikket ligger i den personlige Beskatning, hvor netop de allerstørste Ejendomme ingen personlig Indtægt giver. Derfor er man nødsaget til i Kommunerne at gaa over til Fastejendomsbeskatning for overhovedet at faa Skat af de største Landejendomme. Saaledes er Forholdet for Holbæk Amts Vedkommende, og saaledes er jeg sikker paa, det ligger Landet over.

Jeg skal derefter gøre et Par Bemærk-