

**[Andreasen (Forsinge).]**

Venstre mener, at det Forslag, de her har stillet, skulde bevirke dette, maa vi for vort Vedkommende have Lov til at melde Pas. Vi maa have Lov til at sige, at her kommer saadanne helt nye Ting ind i hele vor Jordlovgivning, at vi ikke for vort Vedkommende tør være med til at tage Ansvaret for det, fordi der med Hensyn til denne Forskelsprioritet vil opstaa netop de Tilfælde, som det ærede Medlem, min Partifælle Hr. Holdgaard saa kraftigt netop har understreget her ved denne Forhandling, og særlig under Hensyn til, hvordan hele Vurderingsforholdet, hvordan hele Udstykningen ligger for Jyllands Vedkommende. Jeg forstaaer overhovedet ikke, at en Mand som det ærede Medlem Hr. Johannes Hansen, der selv, saa vidt jeg ved, er Husmand ovre i Jylland, og som, saa vidt jeg ved, er Vurderingsmedlem eller i hvert Fald er med i Husmandskommissionen, ikke er klar over, hvordan Forholdene for Jyllands Vedkommende vil komme til at ligge her. Man kan sige som det ærede Medlem Hr. C. O. Pedersen, at saa kan man omvurdere de Parceller, der bliver udstykket, men hvad vil en saadan Omvurdering af Parcellerne i Virkeligheden sige? Ja, det vil sige, som det ærede Medlem Hr. Holdgaard saa rigtigt udtalte, at saa faar man en Forskel ind i Vurderingen, saa skal Husmandsjord stilles anderledes end al den øvrige Jord paa vedkommende Egn. Jeg forstaaer ikke, at man overhovedet kan gøre en saadan Betragtning gældende.

Jeg vil derefter sige til det ærede Medlem Hr. Clausager, som jeg for Resten maa give den Kompliment, som jeg har givet det ærede Medlem saa tidt, at der er fremført mange rigtige Ting i hans Tale heroppe, mange rigtige Bemærkninger angaaende baade Trangen til Selvstændighed og om, hvordan det nu efter hans Mening ligger ude i Landet hos den Ungdom, som gerne vil have fat i Jord efter disse Love, vi her behandler, at der paa den anden Side er forskellige Brist i hans Logik i de Udtalelser, han fremsatte. Jeg vil bare pege paa det sidste, jeg her var inde paa, angaaende hele Jordprisstigningen ifølge det Opkøb, der kommer til at finde Sted. Der udtalte det ærede Medlem lige straks efter, at for Bygningernes Vedkommende vil det sige en Stigning, saa snart Staten sætter ind i saa høj Grad, som der er Tale om i dette Tilfælde. Hvorfor skulde Forholdet ikke være ens her for Bygninger og Jord? det er dog den naturligste Slutning at drage.

Saa siger det ærede Medlem, at naar

vi er gaaet med til Paragraffen om Ekspropriation, er det ikke af saglige, men af politiske Grunde. Ja, det er jo saadan en nem Maade at slippe uden om det paa. Det er Udtryk for den Retsopfattelse, som mit Parti altid har haft, den Retsopfattelse, som det ærede Medlem altsaa for sit Vedkommende ikke kan gaa ind paa, men jeg vil dog gøre opmærksom paa, at da man allerede i 1919 drøftede disse Forhold, gik Venstre ogsaa oppe i Landstinget ind paa Ekspropriationsbestemmelsen med Hensyn til Jord til Byggegrunde og Havelodder, saa da laa Forholdet altsaa lidt anderledes, end det ligger i Øjeblikket.

Maa jeg derefter angaaende denne Udtalelse af det ærede Medlem om, at jeg gav min Hyldest til den højtærede Landbrugsminister under min Tale her ved Finanslovens første Behandling, sige: Ja, det er ganske rigtigt, det gjorde jeg, og jeg skal heller ikke løbe fra det, jeg udtalte ved denne Lejlighed henvendt til det konservative Folkeparti og de Udtalelser, som var kommet dér, at efter de Forhandlinger, man havde haft med Landbrugsministeren om de forskellige Spørgsmaal vedrørende Landbruget, vor Eksport og de mange og forskellige Toldforhandlinger udadtil, havde vi fuld Tillid til Landbrugsministeren i det særlige Forhold. Jeg vil gerne spørge det ærede Medlem Hr. Clausager: Er det da ikke den gamle Linie, som Landbruget altid har fulgt, som er gjort gældende i disse Betragtninger? Var det det ærede Medlems Mening, at han for sit Vedkommende vilde ind paa en anden Linie vedrørende Landbrugets Forhold overfor Udlandet end den Linie, som har været fulgt af Landbruget gennem lange, lange Tider, den frihandelspolitiske Linie i Modsætning til det, som man krævede fra konservativ Side? Nej, de Udtalelser staaer jeg fuldt og helt inde for, det behøver de ærede Medlemmer ikke at gaa hen og læse Rigsdagstidende for at faa at se, det vil jeg godt staa ved her paa denne Talerstol.

Ja, saa er jo ogsaa Spørgsmaalet om de billige Bygninger blevet omtalt. Jeg kan jo godt forstaa, at det er et Spørgsmaal, der vil komme frem her ved denne Lejlighed, som det er kommet saa ofte før, men det er jo ogsaa ganske rigtigt, som det ærede Medlem Hr. Ulrich nu udtalte, at Loven hjemler fuld Ret til at komme ind paa det billige Byggeri, altsaa i Forhold til hvor meget man vil bygge, ikke det billigere Byggeri i den Forstand, at man kan opføre Bygningerne, hvordan man vil, og saa usolide, man vil; man har jo dér det tekniske Tilsyn, der til enhver Tid skal tage Stilling til det.