

[Larsen (Bjerre).]

arbejderens Sted, saa kom det ærede Medlem maaske til at se paa Forholdene med andre Øjne.

Angaaende Fæstebriquet udtalte det ærede Medlem Hr. C. O. Pedersen — det staar Sp. 1946 —:

„Jeg gad egentlig vide, hvorledes man vil bære sig ad med at holde disse Ejendomme udenfor den almindelige Stigning“,

og derefter anker han i ret kraftige Vendinger over, at §§ 30 og 31 gaar igen i Regeringens Lovforslag, de Paragraffer, der netop gaar ud paa at forhindre Spekulation, og hvorefter Staten ved Ejerskifte kan sikre sig Jord og Bygninger mod at betale for de Forbedringer, som Brugeren har udført. Det ærede Medlems Udtalelse forekommer mig derfor at være fuldkommen inkonsekvent, og jeg tror, at hvis det ærede Medlem havde gjort sig den Ulejlighed at sætte sig lidt mere ind i Regeringens Lovforslag eller eventuelt havde udarbejdet sin Tale nok saa grundigt, vilde en saadan Inkonsekvens ikke have indfundet sig.

Det ærede Medlem var ogsaa ude efter Etableringslaanene, som jeg ser noget stort og godt i, og udtalte, at Staten vilde faa et dundrende Tab gennem dem. Jeg talte, da jeg havde Ordet i første Omgang, ogsaa om, at Staten vilde faa et dundrende Tab, men det var ikke gennem Etableringslaanene, men naar den skulde indskyde den omtalte Forskelsprioritet, idet det Rentetab, der her vilde fremkomme, vilde beløbe sig til mægtige Summer. Jeg vil for øvrigt gerne sige om Etableringslaanene, hvad den højtærede Landbrugsminister ogsaa var inde paa, at hvis det ærede Medlem Hr. C. O. Pedersen ikke mener at kunne gaa ind for dem, saaledes som Bestemmelserne om dem er affattet i Lovforslaget, men kunde tænke sig dem paa en anden Maade, har jeg ikke noget imod at gaa med til en Forhandling herom, men at Drifts-laaneforeningerne skulde overtage disse Laan, kan der efter min Mening ikke være Tale om. Drifts-laaneforeningerne har deres Mission, og det, de har udrettet, har ikke været lidt, de har betydet overmaade meget. Nogle ærede Medlemmer er bange for, at Husmændene skal faa for store Laan, men det har netop vist sig, at disse Drifts-laaneforeninger, hvorigennem Husmændene har haft Adgang til yderligere Laan, har hjulpet mange over deres Vanskeligheder og gjort det, uden at Staten endnu har lidt Tab derved.

Den røde Traad i det ærede Medlem

Hr. C. O. Pedersens Tale, var jo den: I kan faa alle de Penge, I vil have, naar I tager voort Lovforslag. Jeg har nævnt det tidligere, men vil sige igen, at jeg bliver lidt betænkelig ved den Gavmildhed fra Venstres Side, der maa absolut ligge noget under, og det er netop det, jeg ikke kan komme over. Jeg pegede forleden Dag paa Bestemmelserne om Jordkøb i det frie Marked til Dagens Pris, hvor Staten skal udligne Forskellen mellem Jordpris og Jordværdi, og pegede navnlig paa den private Udstykning og Gaardmandsudstykningsingen. Jeg udtalte, at jeg kunde ikke være med paa Linien om privat Udstykning og Gaardmandsudstykningsingen, naar Jordkøbet skulde foregaa i det frie Marked til Dagens Pris. Overfor det er det, jeg netop maa sige holdt, og netop dette Punkt i Venstres Forslag er saaledes, at det vist kun er en Amtsforvalters Hjerne, der kan finde paa en saadan Rævekage. Derfor har Venstre vel ogsaa sendt det ærede Medlem Hr. C. O. Pedersen i Forgrunden som Ordfører, da Partiet har ment, at det var bedst, at det ærede Medlem selv forsøgte at bjærge den hjem.

Endelig sagde det ærede Medlem, at vi kan mødes paa Halvvejen. Venstre var nu gaaet Halvvejen. Nej, det er kun et lille Skridt, Venstre er gaaet, Venstre har mange Penge i sit Lovforslag, men Vilkaarene maa absolut ændres, og Forhandlingen maa føres over paa det Grundlag, som indeholdes i det af Regeringen fremsatte Lovforslag. Og endelig endnu en Bemærkning til det ærede Medlem, der brugte Betegnelsen Slaver overfor de Husmænd, der faar Jord efter 4. Oktober-Loven, som det ærede Medlem og hans Parti jo er gaaet med til at gennemføre i 1919. Jeg vil gerne spørge, hvilken Forskel er der paa de Husmænd, der arbejder paa Grundlag af 4. Oktober-Lovens Princip, og de Husmænd, der har faaet Jord efter den gamle Husmandslov? Er den Husmand, der arbejder efter 4. Oktober-Loven, mere Slave end den anden? Hertil maa mit Svar absolut blive nej. Den Husmand, der har faaet Jord efter den gamle Husmandslov, kan nemlig meget ofte staa i et saadant Prioritetsforhold overfor Privatkapitalen, at Prioriteterne er lige ved at gaa over Skorstenspiberne, og vi ved, at Renten af de bageste Prioriteter er meget høj. Dertor maa denne Husmand i lige saa stor Udstrækning som den anden betegnes som Slave, hvis det Ord skal anvendes overfor disse to Former. Her-ved tænker jeg netop paa Udstykningen af Boller i Jylland, som jeg har haft paa nært Hold i afvigte Sommer, og hvor jeg har