

[Johannes Hansen.]

i dette Tilfælde for Livsarvingen. Det vil være interessant at faa at vide, hvorfor det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen nu er gaaet med til at ville gennemføre denne Lovbestemmelse, som han tidligere har udtalt sig imod.

Jeg har et Spørgsmaal til den højtærede Landbrugsminister. I et Interview til den socialdemokratiske Presse efter Rigsdagssamlingen udtalte den højtærede Landbrugsminister paa Spørgsmaalet om, hvorvidt han ønskede denne Besiddelsesform, Fæstebørg, i 1919-Loven fremmet, at han troede sikkert, dette Princip vilde sejre i det laage Løb. Indenfor Landbruget, siger den højtærede Landbrugsminister, foregaar Socialiseringen bedst og sundest ved, at Staten bevarer Ejendomsretten til Jord og Bygninger. Hidindtil har det jo kun været Jorden, der har været Tale om, og i Lovforslaget er det selvfølgelig kun Jorden, det drejer sig om, men her har den højtærede Landbrugsminister udtalt, at han synes, at Socialiseringen foregaar sundest ved, at Staten bevarer Ejendomsretten baade til Jord og til Bygninger. Den radikale Redaktør Karl Hansen i Skive har givet Udtryk for noget lignende, idet han har sagt, at han vilde anse det for en stor Lykke, om Danmarks Jord blev socialiseret. Nu er det maaske kun en enlig Svale indenfor det radikale Venstre, det ved jeg ikke, men det er i hvert Fald en Mand, man af og til har taget noget Hensyn til. Med Hensyn til Socialdemokratiet ved man jo godt, at ifølge dets Program skulde det være saadan, at Staten efterhaanden overtog alle Produktionsmidler.

Jeg tillader mig altsaa nu at spørge den højtærede Landbrugsminister, om det er det Maal, den højtærede Landbrugsminister vil arbejde hen efter, om det er det Maal, som den højtærede Landbrugsminister har lagt ind i dette Lovforslag, at vi skal arbejde hen efter, at Principerne i 1919-Loven efterhaanden gennemfører Socialiseringen af Danmarks Jord. Et klart Svar paa disse Spørgsmaal kan faa overordentlig stor Betydning for Klaringen af hele denne Sag.

Det Forslag til en Jordreform, der er forelagt af mit Parti, er egentlig omtalt med megen Velvillie fra forskellig Side, der er sagt en Del pæne Ord om det. Der er ganske vist ogsaa rejst en Mængde Indvendinger, men det vilde jo ogsaa være urimeligt, at man lige paa staaende Fod skulde acceptere, hvad vi har foreslaaet. Det ærede Medlem Hr. Larsen (Bjerre) skrev

straks efter sidste Rigsdagssamlings Slutning en hel Del Artikler i den socialdemokratiske Presse og behandlede deri ogsaa det foreløbige Ændringsforslag, Venstre havde stillet i Udvalget. Han sagde, at det saa i Virkeligheden ret tiltalende ud, men pas paa, det kommer fra Partiet Venstre! Det var egentlig den eneste Indvending: pas paa derude paa Landet; naar der kommer noget fra Venstre, skal I være meget forsigtige, I ved, hvilke slemme Mennesker Venstremændene er! Nu kan det jo dog ikke have været rent galt, siden den højtærede Regering til Trods for, at Forslaget kom fra Venstre, har taget en hel Del af Bestemmelserne i vort Forslag og føjet dem ind i sit. Vi kan jo kun være glade for, at man har taget ved Lære i saa Henseende.

Jeg skal ikke gennemgaa alle vort Lovforslags forskellige Bestemmelser, men kun pege paa et Par enkelte. Det, vi ønsker ført ud i Livet, er, at de unge, der ønsker Samfundets Hjælp til Oprettelse af Brug, skal kunne gøre det paa de sundest mulige Vilkaar og under lige Vilkaar. Det er det, Regeringspartierne er saa forfærdelig bange for. Man nærer særlig Frygt for, at den Forskelsprioritet, som vi ønsker skal være rentefri baade for Fæstebørg og Selvejebørg, skal komme til at virke uheldigt. Men hvorfor skulde den egentlig det? Hvad er det egentlig, vi siger? Vi siger, at de, der ønsker at faa oprettet et Fæstebørg, skal have Lov til det, de skal have det mod at forrente Jordværdien. Og den Forskel, der er mellem Jordværdien og Indkøbsprisen; skal tinglyses som en Prioritet, der skal være rentefri, men senere skal betales enten konstant eller gennem aarlige Afdrag. Det samme gælder for dem, der ønsker Selvejebørg. Hvad skulde være saa rent meningsløst; rent galt i dette Forhold? For det første staar der i vort Forslag som i Regeringens, at naar Statens Jordlovsudvalg forlanger det, skal der foretages en ny Jordvurdering, efter at Staten har købt denne Jord. Det er aldeles ikke givet og kan heller ikke i alle Tilfælde være rigtigt, at den Jordværdi, der er ansat paa det Tidspunkt, da man køber Jorden, ogsaa skal være gældende ud i Fremtiden. § 8 i vort Forslag og § 26 i Regeringens Forslag siger jo ogsaa, at Jordlovsudvalget kan forlange gennemført en ny Jordvurdering, og det er meget naturligt, at det vil ske i et meget stort Antal Tilfælde.

Det ærede Medlem Hr. Holdgaard nævnte ved Behandlingen af Jordlovsforslaget i Fjor en Række Tal, han havde ovre fra Vestjylland. Han nævnte,