

**[Holstein.]**

Hovedgaardsjords Ejer ønskede at have en flink Landarbejder knyttet fast til sin Bedrift og derfor som Supplement til hans Løn har givet ham en Jordlod paa indtil 3 Tdr. Land — skal enten kunne eksproprieres eller tvangskøbes til Fordel for Lejeren.

Det kunde naturligvis falde ind under socialdemokratiske Synspunkter, at ikke blot en Jordlod til Oprettelse af et nyt Statshusmandsbrug, til Opførelse af Avlsbygninger og Beboelse til en Landejendom, og at ikke blot Tillægsjord til en bestaaende lille Landbrugsejendom, kunde eksproprieres, men ogsaa selve den lille udlejede Landbrugsejendom. Det var naturligvis tænkeligt, at det var den højtærede Landbrugsministers Mening, og hvis det er det, beder jeg ham om at sige det positivt her.

Hvis det ikke er hans Mening, lige saa lidt som det er Venstres Mening, opstaar Spørgsmaalet om, hvad det da egentlig er, man har tænkt sig med den Bestemmelse; for saa bliver det vel ikke andet end til, at hvis Ejeren af et saadant udlejet Landbrugshus vil sælge det til Lejeren eller til en anden efter Opsigelse af Lejeren — nu har vi jo 8 Aars Brugskontrakten løbende, saa nu kan man ikke sælge, medmindre den paagældende frivilligt indvilger i at fratræde eller ønsker at fratræde —, kan han ikke sælge et saadant Hus paa mellem  $\frac{1}{2}$  og 3 ha før i 1935.

Meningen maa dog vel være, at det kun er, for saa vidt Ejeren af dette lejede Landbrugshus overhovedet vil sælge Huset, at der kan være Tale om med Statshjælp at erhverve Tillægsjord til det, thi ellers er det absurd, at der med Statshjælp skal købes Tillægsjord som Supplement til et lejet Hus, der vedbliver at være en andens private Ejendom. Hvis det ikke er Forudsætningen, at den paagældende Ejer vil sælge Huset, bliver der ingen Mening i Bestemmelserne om Statshjælp til Erhvervelse af Tillægsjord. Jeg forudsætter altsaa, at han gerne vil sælge Huset med de 3 Tdr. Land til Lejeren eller til en anden, og at denne samtidig med, at han køber Huset og Jordtilliggendet, rejser Spørgsmaalet om Tillægsjord. Saa maa det dog vel være Venstres Mening, at han ikke kan faa Tillægsjord af Nabogaarden, medmindre Ejeren af Nabogaarden vil sælge ham Tillægsjorden; den Tillægsjord maa købes til Dagens Pris i det aabne Marked, og saa maa det offentlige afgøre, om og i hvilket Omfang det vil give ham Statshjælp til at erhverve denne Tillægsjord til den Lod, han har købt.

Hvis det ikke er andet end det, der er Meningen, er Bestemmelsen saa egentlig ikke ganske overflødig udover det ene, at der til dette Formaal kan udredes indtil 400 000 Kr. aarlig af Statskassen? Det er egentlig det eneste positive, det er de rent finansielle Dispositioner, for i øvrigt indeholder § 42 ikke andet end, hvad der følger af sig selv efter gældende erhvervsøkonomiske Regler og formueretlige Principper ude i det private Erhvervsliv.

Jeg vil gerne bede den ærede Ordfører for Venstre, naar han faar Ordet, om at fremsætte en udtrykkelig Udtalelse om, hvorledes Venstre forstaar denne Bestemmelse i § 42; for vi større Landbrugsejendomsbesiddere har efterhaanden været ude for saa megen Vilkaarlighed og saa megen Fortolkning af uklare Lovbestemmelser paa Landbopolitikens Omraade, at jeg gerne vil se den Forsigtighedsregel iagttaget her under Tingets Behandling, at vi faar en klar, autentisk Udtalelse om, hvorledes de to store Partier, henholdsvis Venstre og Socialdemokratiet, forstaar Bestemmelsen i Regeringsforslagets § 42 og den ligelydende Bestemmelse i Venstres Forslag.

Man har fra Regeringspartiets Side og, saa vidt jeg har forstaaet, ogsaa fra Venstres Side stikket til de Konservative, fordi de har fremsat et saa magert og i mine Øjne saa ædrueligt og ligetil Forslag som det, de har lagt paa Folketingets Bord nu i denne Samling. Jeg ser endda, at Partiet Venstres Sekretariat i en Korrespondance til Venstreprovinspressen opruller et Billede, som skal være til Spot og Spe for de Konservative, i hvilket de skal se deres Svaghed som i et Spejl, hvorledes de i Aarenes Løb har været med til at bevilge lige saa store Summer, som Partiet Venstre har gjort i de sidst forløbne 10 Aar, til de Formaal, som omhandles i dette Lovforslag, medens de nu simpelt hen indskrænker sig til at foreslaa, at Jordfondens Renter, ca. 4 Mill. Kr., anvendes dels til at erhverve Jord til Landbrugsejendomme og dels til Erhvervelse af Jord til Havelodder ved Byerne.

Hvis der kan bebrejdes de Konservative noget i de Aar, som er gaaet, saa kan jeg for mit Vedkommende kun sige, at jeg synes, Partiet fortjener Paaskønnelse, fordi det har forstaaet, at nu i hvert Fald, hvad der end i de foregaaende Aar har været Tilfældet, er Forholdet saaledes, baade statsfinansielt og erhvervsøkonomisk; at det er uforsvarligt at blive ved at bevilge til disse Formaal i samme Omfang, som der er gjort i de Aar, som er gaaet siden Krigen, i de sidste 10 Aar, i hvilke jeg har haft