

[Ulrich.]

Skatter tilvejebragt for den danske Landmand. Lad os se, om vi kan faa nye Produktionsgrene arbejdet frem for det danske Landbrug, som forøgede Indtægter kan gro frem af. Lad os se, om vi kan faa Hjemmemarkedet værnet og udvidet, lad os i det hele taget se, om vi ikke en Gang kunde naa saa vidt i den danske Rigsdag, at vi kunde værne dansk Arbejde for danske Hænder. Det var Opgaver, der er meget mere paa-krævede end at smide 30 Mill. Kr. eller mere ud om Aaret til Oprettelse af Hjem, som ingen Eksistensmulighed har for de Menesker, der skal bo dér.

Derefter skal jeg henvende mig til det ærede Medlem Hr. C. O. Pedersen. Det ærede Medlem var paa forskellige Omraader vildfærende, og det fremgik af det ærede Medlems Tale, at han ikke havde gjort sig den Ulejlighed at læse det Lovforslag, han kritiserede. Naa, det var i og for sig ikke mere, end hvad jeg havde ventet af det ærede Medlem. Det ærede Medlem udtalte, at det konservative og det socialdemokratiske Lovforslag var ganske ens, for de var begge baseret paa dette, at det udelukkende var Staten, der skulde købe den Jord, der skulde udstykket. Det beviser, at det ærede Medlem ikke har læst Regeringens Forslag. Det er rigtigt nok, at de Konservatives Forslag udelukkende er baseret paa, at den Jord, der skal udstykket ved Statens Foranstaltning, skal udstykket af Jord, som Staten har købt. Det er rigtigt, og det er sundt og fornuftigt, for paa den Maade har man Sikkerhed for, at Jorden bliver købt til billigst mulige Pris, og for, at disse Brug bliver oprettet paa billigst mulige Maade. Men Regeringen har i sit Forslag foruden dette ogsaa et Forslag om at udstykke privat indkøbt Jord. Det er gaaet det ærede Medlem ganske forbi. Det forbavser mig, som sagt, ikke, men det er jo altid rart at kunne gøre opmærksom paa den Slags Fejltagelser.

Paa andre Punkter mente det ærede Medlem Hr. C. O. Pedersen at kunne finde en vis Lighed mellem det af Venstre forelagte Forslag og det af de Konservative forelagte Forslag paa den frie Ejendoms Omraade. Ja, jeg skal meget bede mig fritaget for, at vort Lovforslag paa nogen Maade bliver sammenlignet med Venstres. Vi skal ikke ind paa Valgfrihed angaaende Fæste og Selveje. Vi betragter Fæste som den mest skadelige Besiddelsesform indenfor Landbrugets Omraade. Derfor holder vi paa Selveje, og ønsker det ærede Medlem

at gaa Fæstevejen, bliver det hans private Sag, vort Følgeskab faar han ikke.

Saa mente det ærede Medlem, at vort Forslag var en Samlen til Pulje, fordi der i vort Forslag stod den uskyldige Bemærkning, at hvad man ikke anvendte til Udstykning det ene Aar af Jordfondens Renter og Afdrag, kunde man anvende det næste, og havde man en lille Overskridelse det ene Aar, kunde man afholde denne lille Merudgift af det næste Aars Provenu. Det synes det ærede Medlem er ganske stridende med konservative finansielle Betragtninger vedrørende alle andre Forhold. Det ærede Medlem har aabenbart ikke forstaaet et Muk af det hele. Det, der foreslaas i det konservative Forslag, er, at en ganske bestemt Fond aflejres til dette Formaal ud i Fremtiden, og da det ærede Medlem nok vil kunne forstaa, at man ikke saadan paa Øre vil kunne faa Regnskabet til at passe, saa at netop det Beløb, Jordfonden faar ind i Renter og Afdrag, kan anvendes eet Aar, er det naturligt, at man enten fører det over til næste Aar eller fører noget fra næste Aar over til det Aar, hvor man har brugt det. De Bemærkninger om Puljen kunde det ærede Medlem altsaa have sparet sig.

Dernæst var det ærede Medlem Hr. C. O. Pedersen inde paa, at de Konservative foreslog, at Staten skulde vælge 5 Medlemmer til et Jordlovsudvalg. Ja, det er, fordi det ærede Medlem ikke har sat sig ind i, hvad der staaer i Forslaget. Der staaer ganske vist i § 2, at Staten nedsætter et Jordlovsudvalg, men i § 4 staaer der nærmere Bestemmelser om, hvorledes dette Udvalg nedsættes, og der staaer, at det vælges paa den Maade, som er ganske naturlig, at det er Landbrugsministeren, som sørger for, at det bliver nedsat. De Bemærkninger, det ærede Medlem fremkom med angaaende dette Punkt, kunde han altsaa fuldstændig have sparet sig, hvis han havde gjort sig den Ulejlighed at læse Forslaget igennem, hvad han tilsyneladende ikke har.

Saa var det ærede Medlem forbavset over, at de Konservative kun vilde have 5 Mand i Jordlovsudvalget. Hvorledes vilde et saadant Udvalg kunne undvære en Repræsentant for Finansministeriet og Landbrugsministeriet? Ja, jeg ved ikke andet end, at forskellige Udvalg, som Staten nedsætter, kan faa alle ønskede Oplysninger i de forskellige Ministerier, uden at vedkommende Udvalg behøver at have delegerede fra Ministerierne siddende i selve Udvalget. Jeg ved udmærket godt, at det ærede