

[Ulrich.]

omtale det ved Lovforslagets Fremsættelse.“

Jeg siger derfor, at Venstres nuværende Ordfører jo i og for sig er berettiget til at mene, at naar Partiet Venstre i 1919 gik med til at indføre Fæstebrug, kunde man ogsaa tolerere det senere, og særlig naar man i 1924 fra Venstres Side ikke havde større Interesse for dette Spørgsmaal, end at man ingen Indvendinger gjorde, da en ny Regering, den socialdemokratiske, fremsatte et Forslag, hvor den Revisionsbestemmelse var udeladt, som i sin Tid var Betingelsen for Venstres Tiltrædelse. Ja, det ærede Medlem kan have Berettigelse til at mene, at det er Venstres Standpunkt, han indtager, men ikke desto mindre maa dette Standpunkt jo være forladt efter de Udtalelser, der i Fjor faldt fra det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal og det ærede Medlem Hr. Pinstrup. Men nu er det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal jo foreløbig ude af Sagaen, og det ærede Medlem Hr. Pinstrup har maattet bøje sig for et Flertal i Partiet, der har sat en Ikke-Landmand til Ordfører for Landboreformen, saa det kan jo være, at Partiet Venstre atter i Aar har skiftet Standpunkt. I hvert Fald fremgaar det jo af dets forelagte Lovforslag, at Venstre nu vil give de unge Mennesker frit Valg imellem, om de vil have Selveje eller Fæste. Fæste, siger i hvert Fald nogle af Venstres ærede Medlemmer, er en ganske forkastelig Brugsform; det ærede Medlem Hr. Pinstrup siger, det er en Brugsform, som fører tilbage, som er en Ulykke for den opvoksende Slægt. Men alligevel foreslaar Partiet, at Fæstet bibeholdes. Tror nu ærede Medlemmer af Venstre, at deres Agitationskraft er saa stor, at den ude i Befolkningen kan opveje den Agitationskraft, der udgaar fra de samvirkende Socialdemokrater og Radikale? Jeg er fuldstændig paa det rene med, at det ærede Medlem, der talte for Partiet Venstre, er i Besiddelse af en ganske overordentlig Selvtillid og Selvsikkerhed. Jeg føler mig forvisset om, at han tror, han kan reformere det hele Samfund, naar blot han begiver sig ud paa en Tourné. Men det vil dog være et ganske overordentlig farligt Eksperiment for Partiet Venstre at lade denne valgfri Fæsteform arbejde paa Linie med Selveje, idet ærede Medlemmer af Partiet Venstre ikke kan være blinde for den Fare, der ligger i, at alle de unge fra radikal-socialdemokratisk Side, fra socialdemokratiske og radikale Hjem tror paa, at det, Radikal-Socialismen siger, er det rette paa dette Omraade.

Jeg maa derfor i allerhøjeste Grad be-

klage, at man fra Partiet Venstres Side er gaaet med til at foreslaa dette Fæstebrug lovfæstet. Naar man er imod denne Brugsform — og det er det ærede Medlem Hr. C. O. Pedersen jo lige saa vel som det ærede Medlem Hr. Pinstrup — hvorfor foreslaar man den saa opretholdt? Hvorfor foreslaar man ikke at gaa bort fra det, som man mener er forkasteligt, og gaa over til noget, som man mener er bedre? Er det Venstres Bestræbelser overfor den siddende Regering for muligt at komme paa Forhandlingsgrundlag, er det Venstres Indsats for muligt at komme i et andet Løn-kammer i denne høje Rigsdag foruden det, der i Forvejen er etableret paa et andet Omraade?

Venstre foreslaar den samme Afgift af Fæstebrug, som er foreslaaet i Regeringens Lovforslag, men Venstre foreslaar tillige, at Forskellen mellem den Pris, Jorden er indkøbt til, og den Pris, den bliver vurderet til, naar Bruget er oprettet, at dette Forskelsbeløb skal affejres i en Prioritet, der skal være rente- og afdragsfri for den første Fæster, medens de efterfølgende Fæstere skal belemres med denne Prioritet, enten ved at udbetale den eller ved at forrente den med 4½ pCt. Det samme foreslaar de for Selvejes Védkommende; naar man køber Jord til Selveje, skal denne Jord forrentes, ikke med Renten af det fulde Beløb, men kun med Renten af Jordvurderingen, og Forskellen mellem Jordvurderingen og det, Jorden har kostet, skal affejres i en Prioritet, som skal være afdrags- og rentefri i den første Ejers Tid. Naar den første Ejer dør, skal denne Prioritet træde i Kraft, enten betales eller forrentes og afdrages. Hermed mener Partiet Venstre, at de har fundet de vises Sten, de mener, at hermed er Problemet løst, herved er Fæste og Selveje stillet lige, herefter kan de frit gaa ud og sige til de unge Mennesker: Vælg! Fra Venstres Side kommer man og anbefaler Selveje med alle de forskellige Paragraffer, de har i deres Lovforslag, fra Socialdemokraternes Side kommer man og anbefaler Fæste og forvirrer derved Begreberne ude i Befolkningen, i Stedet for at Begreberne, hvis Venstre havde undladt at foreslaa Fæste og kun foreslaaet det rene Selveje, vilde være blevet retledet.

Byggelaanene ønsker Venstre jo at give paa samme Maade som Regeringen, saa her er nærmere Omtale ikke nødvendig; jeg kommer tilbage dertil senere ved Omtalen af en anden Sag. Dernæst er der en Bestemmelse om, at Fæstebrug ved Ejerskifte kan overgaa til Selveje, og i det