

[Finansministeren.]

har været drøftet tidligere — jeg skal i hvert Fald for mit Vedkommende afholde mig derfra.

Hvad angaar Udtalelsen af Statsministeren om, at der ikke vilde komme nogen Skatteforhøjelse, er jeg ganske sikker paa, at Statsministeren har undtaget dette Spørgsmaal, idet vi fra vor Side ikke anser det, der her er Tale om, for en Skatteforhøjelse, men kun en Retablering af et tidligere Forhold, som efter vor Mening med Urette er rykket ud af den tidligere Balance.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om Pengenes Anvendelse vil jeg gerne sige, at det er jo bekendt, at vi fra vor Side har regnet med, at disse Penge kunde anvendes til Dækning af øgede Udgifter ved Socialreformens Gennemførelse, men jeg skal gerne erklære her, at for saa vidt der paa anden Maade skulde kunne skaffes nødvendige Midler til Dækning af de Udgifter, som Socialreformens Gennemførelse maatte medføre, er jeg villig til at paatage mig Forpligtelse til at anvende de særlige Indkomster, som dette Lovforslag vil give, til ekstraordinær Afbetaling paa Statsgælden.

Jeg tror ikke, det er nødvendigt, at jeg gør flere Bemærkninger, idet jeg ligesom den ærede Ordfører for Socialdemokratiet gaar ud fra, at Lovforslaget gaar i Udvalg, og dér vil man saa faa Lejlighed til at drøfte det.

Første Næstformand (Pinstrup): Det ærede Medlem Hr. Korsgaard har Ordet for en kort Bemærkning.

Korsgaard: Den højtærede Finansminister synes ikke at ville benægte, at den højtærede Statsminister har udtalt, at der ikke vilde blive Tale om Forhøjelse af Skatter, men naar saa den højtærede Finansminister føjer til, at Statsministeren naturligvis maa have undtaget dette Forslag, synes jeg rigtignok, at han befinder sig i høj Grad paa gyngende Grund. Dette er en Skatteforhøjelse, og hvis den højtærede Statsminister vil undtage sligt, saa maa han, i samme Øjeblik han taler derom, gøre opmærksom derpaa. Det har han, saa vidt jeg ved, ikke gjort, og derfor maa jeg hævde, at Fremsættelsen af dette Forslag er i direkte Modstrid med et Løfte, givet af den højtærede Statsminister, og dette synes mig dog ikke at være helt uden Interesse. Hvad angaar Lovforslagets Formaal i øvrigt: at beskatte de store Formuer mere, kan jeg blot henvise til, at f. Eks. de engelske Socialdemokrater ikke er blinde for, at

man køber ikke sociale Fordele ved ensidigt at beskatte de større Formuer haardt.

Første Næstformand (Pinstrup): Det ærede Medlem Hr. N. Neergaard har Ordet for en kort Bemærkning.

N. Neergaard: Det er kun en enkelt Udtalelse af det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen (Lejre), der kalder mig frem, nemlig den, at denne Nedsættelse af Formueskatten absolut ikke kunde betyde nogen Lettelse for Erhvervslivet. Jeg skal gøre det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) opmærksom paa, at i den Henseende er han fuldstændig uenig med Erhvervenes egne Repræsentanter, efter hvad der er udtalt fra Erhvervenes Skatteudvalg under Forhandlingerne om denne Sag i Fjor. Netop med Henblik paa den højtærede Finansministers Forslag om at ophæve Lettelsen af 1927 udtalte disse Repræsentanter, at det vilde være en Forholdsregel, der vilde være meget skadelig for Erhvervslivet, og at Erhvervslivet havde høstet særdeles gunstige Resultater af den Lempelse i Formueskatten, der kom i 1927.

Første Næstformand (Pinstrup): Det ærede Medlem Hr. Hans Hansen har Ordet for en kort Bemærkning.

Hans Hansen: Jeg vil gerne takke den højtærede Finansminister for hans Udtalelse, som jeg tager som Udtryk for, at den højtærede Finansminister vil modtage et Ændringsforslag, der gaar ud paa at bruge Beløbet til ekstraordinær Nedbringelse af Statsgælden — i saa Fald er jeg tilfreds med de Udtalelser, den højtærede Finansminister fremsatte.

Første Næstformand (Pinstrup): Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) har Ordet for en kort Bemærkning.

Jørgen Jørgensen (Lejre): Jeg ønsker kun overfor det ærede Medlem Hr. N. Neergaard at sige, at denne Henvendelse fra Erhvervene er noget ensidig. Jeg tror, man skal være lidt forsigtig med at optræde paa Erhvervenes Vegne paa den Maade, som dette Udvalg har gjort. Det har f. Eks. for Landbrugets Vedkommende ingenlunde repræsenteret hele det danske Landbrug, og derfor tror jeg ikke, at man her skal bruge en Udtalelse fra et Erhverv, hvis Repræsentation er saa