

**[Vesterager.]**

til gældende Love og af Hensyn til kommende Love tager de Tanker op til en grundig Drøftelse, der er nedlagt i dette Lovforslag.

Med disse faa Bemærkninger skal jeg anbefale Lovforslaget til dette høje Tings velvillige Behandling.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Rigets Flag.*

Valgt blev: *Simonsen (Aarhus), Hans Rasmussen, E. Friis, P. Andersen, Helga Larsen, F. K. Madsen, Hans Jørgen Hansen, Holger Kristiansen, Vanggaard, Moltesen, Samuelsen, Chr. Ernst Christensen, Inger Gautier Schmit, Ole Bjørn Kraft og Hendriksen.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 87 af 21. April 1914 om Embedslægevesenets Ordning, jfr. Lov Nr. 313 af 23. December 1925.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C.)

Sagen sattes til Forhandling.

**Indenrigsministeren (Dahlgaard):** Det Forslag til Lov om Ændring i Lov om Embedslægevesenets Ordning, der her foreligger til Behandling, gaar ud paa, at den gældende Bestemmelse om, at denne Lov skal genforelægges Rigsdagen inden Udgangen af 1930, ændres derhen, at Genforelæggelsen skal ske senest i Rigsdags-samlingen 1933—34. Den af Sundhedsministeriet i 1928 nedsatte Kommission angaaende Lægers Retsstilling har nemlig endnu ikke afgivet sin Betænkning, og da denne Kommissions Arbejde formentlig paa flere Punkter kommer til at berøre Embedslægernes Stilling, har jeg ment, det vilde være rigtigt at udskyde Genforelæggelsen af Embedslægeloven, indtil denne Kommissions Arbejde er tilendebragt. Jeg skal tillade mig at anbefale Lovforslaget til det høje Ting.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Købstadkommunernes Styrelse.*

(Forslaget findes i Tillæg A. Sp. 2563; Fremsættelsen i Tidenden Sp. 48).

Sagen sattes til Forhandling.

**A. C. Mortensen:** Dette Forslag fik jo en meget grundig første Behandling her i Tinget i Fjor og derefter i øvrigt ogsaa en lang og grundig Udvalgsbehandling. Jeg skal derfor i Dag fatte mig kort og kun omtale enkelte af de Stridspunkter, der var fremme i Fjor, idet jeg i øvrigt kan henholde mig til, hvad mit Partis Ordfører, det ærede Medlem Hr. Bresemann, i Fjor udtalte vedrørende denne Sag.

§§ 1—8 har jeg intet at sige til. § 9 omhandler Vederlag og fastsætter, at man kan give Borgmesteren Vederlag for hans Arbejde. Mit Partis Ordfører rejste i Fjor Ønsket om, at det ogsaa maatte blive muligt at yde Borgmesteren Pension. Dette mødte nogen Modstand, hvilket forbavser mig noget. Jeg vilde beklage, om man ikke skulde kunne komme til Enighed om, at en Borgmester paa en eller anden Maade skal kunne faa Pension for sit Arbejde enten ved, at han faar Ret til at indtræde i den Pensionsfond, de fleste Kommuner har for deres Tjenestemænd, eller paa anden Maade. Det er saadan i mange Byer, at den Mand, der bliver Borgmester, maa opgive sit borgerlige Erhverv. Sidder han saa en Del Aar som Borgmester og glider ud derfra, kan han ofte være ret uheldigt stillet.

Mit Partis Ordfører rejste ogsaa Spørgsmaalet om Honorar til Byrådsmedlemmer. Jeg vilde gerne støtte dette; men jeg er fuldstændig klar over, at det neppe er gennemførligt i Øjeblikket, skønt det i mange Tilfælde vilde være uhyre rimeligt.