

## [Hans Hansen.]

Jeg kan derfor ikke anbefale at ophæve Loven. I Modsætning til den foregaaende Taler, det ærede Medlem Hr. Steen, har jeg Raad til at have en selvstændig Mening paa dette Omraade. Jeg vil mene, det er nødvendigt, at vi bibeholder denne Foranstaltning, og jeg kan ikke af de Oplysninger, der foreligger i saa Henseende, se, at den misbruges. Derfor vil jeg anbefale, at man bibeholder denne Lov, indtil man finder en anden Form for det samme Indhold.

**Handelsministeren (Hauge):** Jeg takker for den Tilslutning, som Lovforslaget har faaet af de to Ordførere for Socialdemokratiet og det radikale Venstre, det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen og det ærede Medlem Hr. Steen. Ordførerne for Venstre og det konservative Folkeparti, assisteret flittigt af det ærede Medlem Hr. Hans Hansen, kan jeg derimod ikke takke, i hvert Tilfælde ikke i denne Omgang. De har i det væsentlige henholdt sig til det Standpunkt, som deres Partier tidligere har indtaget til Loven af 27. Marts 1929 om Værn for Erhvervs- og Arbejdsfriheden — med Tilladelse af det ærede Medlem Hr. Hendriksen tilføjer jeg: den saakaldte Tugthuslov.

Jeg kan ogsaa i det væsentlige henholde mig til, hvad der fra vor Side tidligere er sagt om Loven, og jeg kan ogsaa henholde mig til, hvad jeg selv har fremført til Begrundelse for Lovens Ophævelse, men jeg kan tilføje, navnlig overfor det ærede Medlem Hr. Slesbager, der talte paa Venstres Vegne, at den forstærkede Tone, som han gav sine Ord, da han under Finanslovbehandlingen talte om, at Loven nu formentlig burde revideres og gøres skarpere, fordi der var opstaaet en særlig Situation i Esbjerg som Følge af en Byraadsbeslutning dér, har ikke paa nogen Maade kunnet overbevise mig, og jeg kan ikke tage det ærede Medlems Ord som en virkelig Begrundelse for, at Loven skulde vedblive at bestaa, end sige, at den skulde gøres endnu skarpere.

Loven blev i sin Tid krævet gennemført som en speciel Trusel mod Landarbejderne, og det kan ikke nytte, at ærede Medlemmer nu vil forklare Lovens Tilblivelse ud fra

andre Motiver. Landarbejderne var kommet i Konflikt med nogle Arbejdsgivere, og under Konflikten boykottede de Landmændene. Nu er Boykotning her i Landet i Virkeligheden anerkendt som lovligt Middel i paa kommende Tilfælde. Boykotningen endte imidlertid med Sagsanlæg og Domme ved Højesteret, hvorved Landarbejderne dømtes til opsigtsvækkende Bøder og Skadeserstatninger. Det vilde man imidlertid ikke nøjes med, Landarbejderne skulde anderledes have at vide, at de var underkastet Loven, skønt Dommene sandelig ikke var Vidnesbyrd om, at der savnedes tilstrækkelig Lovhjemmel til, at Arbejderne kunde blive baade tiltalt og straffet efter en faglig Konflikt.

Det var Venstre, som her førte an, det var det ærede Medlem Hr. Pinstrup, som her viste sin Kærlighed til den fattigste Del af Landbefolkningen, den Del, der faktisk gennem Aarene har været uden Beskyttelse, fordi denne Del af Arbejderklassen ikke har formaaet at skabe sig et effektivt Værn gennem Organisation: Og saa fikkede man med stort Besvær det Misfoster af en Lov sammen, som Loven af 27. Marts 1929 er.

Man kunde kun opnaa et meget knebent Flertal her i Tinget og ogsaa kun et meget knebent Flertal i det andet høje Ting, og nu ved de Herrer, der holder paa Lovens Opretholdelse, at hvis Loven ikke var blevet vedtaget den Gang, vilde det være umuligt nu at faa den vedtaget i den danske Rigsdag. De Herrer ved, at dens Ophævelse er besluttet een Gang her i Folketinget, og de kan heller ikke være i Tvivl om, at Ophævelsen vil blive besluttet igen.

Naar vi fremsætter dette Lovforslag om Ophævelse af Loven og vil blive ved med at kræve denne Lov ophævet, er det først og fremmest, fordi Loven er en Undtagelseslov, en Lov, som formelt ogsaa andre end Arbejdere, f. Eks. nogle mindre Haandværksmestre, kan rammes af, men de fleste udenfor Arbejdernes Rækker vil ikke komme ind under Lovens Paabud, dels fordi disse er saa ubestemmelige, at det vil være vanskeligt for Dommerne at komme til Klarhed over, hvorledes man skal anvende dem, dels fordi det næsten ikke vil være muligt at faa andre Forsyndelser af samme Art som dem, der er nævnt, trukket frem i Dagens Lys.

Lovens Tilhængere taler med Forargelse om Organisationernes Boykotning af