

[Simonsen (Aarhus).]

mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget til det høje Tings velvillige Behandling.

Vangaard: Det maa utvivlsomt hilses med Tilfredshed, om vi kan naa til at faa vedtaget en Lov om Rigets Flag, som kan træde i Stedet for den Række kongelige Anordninger og mere løse Bestemmelser og Traditioner, vi nu har paa dette Omraade.

Det Lovforslag, vi her skal beskæftige os med, og som jo er Resultatet af Kommissionens Overvejelser, holder sig i meget høj Grad til den hidtidige Tradition, hvad jeg anser for saare heldigt paa et Omraade som dette, hvor Traditionen har saa stor Betydning. Man bør ikke her være for reformivrig. Der kunde jo være Tale om, hvorvidt vi kun skulde have Splitflag eller kun Stutflag o. s. v. Jeg forstod paa den ærede Ordfører for Socialdemokratiet (Simonsen [Aarhus]), at han ikke tillagde dette videre Betydning, han mente ogsaa, at det, der her foreslaas, følger de hidtidige Traditioner, og jeg tror, vi gør klogest i, at det netop bliver dem, vi samler og fastlægger i en Flaglovgivning, og at det hele forenkles og gøres klarere.

Naturligvis vil en enkelt Lov være langt lettere overskuelig for dem, der skal haandhæve disse Bestemmelser, end de mange tidligere kongelige Anordninger, og ogsaa for Publikum og de Institutioner, som benytter afvigende Flag; vil det betyde en Lettelse.

Det var nu altsaa min Anerkendelse i al Almindelighed, men saa har jeg en Del Indvendinger mod det foreliggende Lovforslags Enkeltheder. Der er nogle enkelte Bestemmelser, som jeg er betænkelig ved, men det skal ikke være nogen Bebrejdelse mod den højtærede Statsminister, som jo har forelagt Kommissionsforslaget ret uforandret, kun med en 2—3 ikke meget betydelige Ændringer.

Det maa jo være Tanken med dette Lovforslag at søge at komme bort fra de kongelige Anordninger og naa til Bestemmelser, som staar tydeligt og klart i Loven, men saa vil jeg ogsaa mene, at Kongeflaget og Flaget for Medlemmer af Kongehuset skal defineres i selve Loven, saaledes at vi ikke fremtidig paa dette Omraade stadig henvises til kongelig Anordning.

Ifølge § 4 er det overladt til Grønlands Styrelse at bestemme, om Statsinstitutioner i Grønland — altsaa i Land — kan føre det Flag, som hidtil har været benyttet af Styrelsen til Skibsfarten, men som nu efter det foreliggende Lovforslag foreslaas indskrænket til Skibsfarten i de grønlandske Far-

vande. Paa nærværende Tidspunkt skal jeg kun udtale, at det forekommer mig ønskeligt, at dette sammen med en Del andre Spørgsmaal bliver gjort til Genstand for en nærmere Overvejelse i et eventuelt kommende Udvalg.

Jeg finder det rimeligt, at Splitflag, som det nu er Tilfældet, kan vises paa Steder, der har historisk eller national Betydning, og som er offentligt tilgængelige, og jeg finder det ganske naturligt, at det bestemmes ved kongelig Anordning, hvilke disse Steder skal være.

De øvrige Bestemmelser, som jeg ikke har nogen Indvending at gøre imod, skal jeg ikke omtale. Jeg vil kun gøre opmærksom paa, at § 6 tillægger Statsministeriet en Myndighed, som det naturligvis bør have, men som maaske dog kan blive noget vidtgaaende, f. Eks. naar der i § 6 c staar

„... dels undtagelsesvis som en indtil videre gældende Tilladelse til Flagning ved særlige Lejligheder“.

Det kan maaske være rimeligt — vi kender jo godt Eksempler paa, at en saadan Flagning med fremmede Landes Flag tillades —, men jeg mener blot, at hvis denne Bestemmelse vedtages uforandret, vil den maaske kunne føre til, at det tillades private Personer at flage f. Eks. paa deres Fødselsdag, der jo ogsaa kan være en særlig Lejlighed. I det hele taget vil jeg ønske, at Bestemmelserne affattes saa klart og stringent, at der bliver saa lidt som muligt Brug for Statsministeriets Indgriben — det er jo Politiet, der skal administrere Loven.

Endvidere finder jeg det ret overflødigt, at Landfogeden i Grønland skal træde i Statsministerens Sted ved Afgørelse af disse Spørgsmaal. Med den traadløse telegrafiske Forbindelse, som Grønland nu har med Landet hernede, mener jeg, at hvis der skulde opstaa vanskelige Tilfælde, vil det neppe være umuligt for Styrelsen deroppe at konferere med Statsministeriet derom.

Med Hensyn til Statsinstitutioners Flagning til Søs har man fulgt Kommissionsudkastet fra 1907, saaledes at alle disse Institutioner beholder Retten til at føre Splitflag, men de skal som fælles Mærke i disse Flag have en hvid Kongekrone i det øverste Felt nærmest Stangen. Jeg finder denne Bestemmelse praktisk og naturlig. Endvidere foreslaas det, at de ved Siden deraf skal føre en særlig Stander. Jeg vil dog mene, at der ikke kan være noget særligt til Hinder for, at man i Flaget under Kronen anbringer de Bogstaver, som hidtil har betegnet den paagældende Statsinstitution; om det saa tillige skal være nødvendigt, at de