

[Justitsministeren.]

Afgørelse ved Landsretterne, saaledes at Landsrettens Afgørelse, naar den gaar ud paa at nægte den ansøgte Bevilling, kan paa-kæres til Højesteret. Dette formenes af Udvalget at stemme bedst med Tendensen i dansk Ret i nyere Tid, ligesom det ogsaa stemmer med, hvad der gælder i de fleste andre Lande. Paa dette Punkt har Justitsministeriet ikke fulgt 1929-Udvalgets Forslag. Man maa anse det for uheldigt, at det i disse Tilfælde bliver Domstolene, der selv bestemmer, om de af dem trufne Afgørelser skal kunne bringes frem for højere Instans. I øvrigt skal jeg herom henvise til Bemærkningerne i Indledningen af Lovforslagets Motiver.

Hermed har jeg gennemgaaet Hovedpunkterne af de Ændringer i Lovforslaget, der stammer fra Betænkningen af Februar 1930.

Men jeg skal til Slut nævne, at Lovforslaget ogsaa indeholder nogle Bestemmelser, der hverken findes i de to Betænkninger eller i Lovforslaget 1928—29. Blandt disse Bestemmelser skal jeg dog kun fremhæve en enkelt særlig vigtig, nemlig Forslaget om Indførelse af *offentlig Votering i Højesteret*. Et Forslag herom fandtes som bekendt i det af daværende Justitsminister Steincke i Rigsdagssamlingen 1925—26 fremsatte Lovforslag, og det er dette Forslag, som jeg har optaget ganske uforandret i det nye Lovforslag.

Det Spørgsmaal rejser sig, hvor store Udgifterne vil blive ved Gennemførelsen af Lovforslaget. Det er overordentlig vanskeligt at sige noget bestemt herom. I Justitsministeriet har man opstillet følgende skønsmæssige Overslag:

A. Statskassen.

1. Landsretternes og Underretternes Organisation.... 40 000 Kr.

Beløbet tænkes anvendt til Forøgelse af Landsdommernes og Underrettsdommernes Antal med 3 eller 4, idet Indførelse af Domsmandsinstitutionen kan ventes at ville medføre, at Straffesagers Behandling vil blive mere koncentreret end nu. Sagernes Behandling vil blive tilendebragt hurtigere end nu, men de enkelte Retsmøder vil i nogle Tilfælde blive af betydelig længere

At overføre... 40 000 Kr.

- Overført... 40 000 Kr.
- Varighed, og det er derfor muligt, at Oprettelse af ganske enkelte nye Dommerstillinger kan blive nødvendig.
2. Forøgelse af Politifuldmægtigenes Antal..... 25 000 —
Gennemførelse af Anklageprincippet vil gøre det nødvendigt, at Politimesteren eller hans Fuldmægtig i større Omfang end nu maa møde i Retten, jfr. Forslag til § 821, og ikke kan repræsenteres af en Kriminalbetjent.
3. Forøgelse af Politivadkaterenes Antal med 1 samt i Forbindelse dermed 1 Kontorist..... 10 000 —
4. Vederlag og Rejsegodtgørelse til Domsmand..... 30 000 —
Der regnes med et aarligt Antal af Underretssager af ca. 2 400, der kan foretages paa ca. 2 000 Retsdage, altsaa ca. 4 000 Domsmand à 4 Kr. = 16 000 Kr., samt et aarligt Antal Ankesager af 800, der kan foretages paa ca. 800 Retsdage, altsaa 2 400 Domsmand = 9 600 Kr., samt endelig 4 400 Kr. i Rejsegodtgørelse.
5. Udfærdigelse af Domsmandsliste..... 10 000 —
6. Merudgift til offentlige Forvarere..... 70 000 —
For Tiden er Statens Bevilling paa denne Konto ca. 180 000 Kr. aarlig. Forøgelsen skyldes Gennemførelsen af Anklageprincippet og Indførelsen af Domsmandsinstitutionen.
7. Merudgift til Erstatning for uforskyldt Varetægtsfængsel 2 000 —
For Tiden er Bevillingen paa denne Konto 10 000 Kr.
8. Merudgift til Vidnegodtgørelse..... 5 000 —
Forhøjelsen skyldes dels Forslaget om at fordoble Vidnegodtgørelse (Retsplejelovens § 192), dels Umiddelbarhedsprincippets Gennemførelse.

I alt... 192 000 Kr.