

[Hans Hansen.]

trafik. Det vil efter min Mening være urimeligt at ophæve Boligrestriktionerne uden at indføre Grundstigningsskyld, og lige saa urimeligt mener jeg det vilde være at foretage den store Bekostning med at elektrificere Nærtrafikken, naar det kun vilde være at kaste Millioner i Gabet paa Grundspekulationen.

Det foreliggende Lovforslag er dog, som jeg ogsaa har Grund til at beklage i Lighed med det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen (Lejre), forringet fra i Fjor. Jeg synes, det var meget, naar den højtærede Minister i Fjor tilbød Grundejerne, at de maatte beholde en Fjerdedel af den Stigning, som de har haft, uden at de selv mere end andre Borgere har bidraget til at frembringe den. Jeg begriber derfor ikke, at Ministeren nu i Aar er kommet i Tanker om at tilbyde Grundejerne Halvdelen af det Beløb, som er Samfundets retmæssige Ejendom.

Maa jeg i den Anledning spørge den højtærede Minister om, med hvilken Ret han gør det. Den højtærede Minister vil rimeligvis svare, at det er for lettere at faa Forslaget til at glide igennem Landstinget. Vi har nu imidlertid fra det ærede Medlem Hr. Pinholt hørt, hvordan Venstre stiller sig til Lovforslaget, og vi kan deraf rimeligvis slutte, hvorledes det vil blive modtaget i Landstinget af Venstre. Jeg tror, at dette Spørgsmaal om Grundstigningsskyld skal holdes rent som det klare Retskrav, det er, og at det netop er at forfuske Klarheden, naar den højtærede Minister, for at bruge en afdød, anset Venstrepolitikers Ord, er gaaet paa Akkord med Uretten.

Jeg ved ikke, om Landstinget tør forkaste Lovforslaget, men hvis det gør det, maa jeg tillade mig at spørge den højtærede Finansminister: Er det da Meningen til næste Aar at tilbyde Grundspekulationen tre Fjerdedele af Stigningen for at faa det til at glide igennem?

Befolkningen er moralsk set Ejer af denne Værdistigning, og det er efter min Mening umoralsk at undlade at opkræve den. Jeg kan ikke tro, at en saadan Usikkerhed i Finansministerens Opfattelse tjener til lettere at faa Loven igennem, ej heller at styrke Befolkningens Opfattelse af Grundstigningsskylden.

Og hvad siger Husmændene, ihukommende Køgeresolutionen og dens Krav? Jeg kan ikke tro, at den fremdeles kun skal være Ord, Ord og Ord og intet andet. Jordstigning er noget helt andet end Ind-

dragning af Skylden af den Jordværdi, der er gaaet ind i Omsætningen, som er blevet prioriteret, og hvormed Skattespørgsmaalets Løsning er nøje forbundet; men med Hensyn til Fremtidens Stigning er der intet af disse Hensyn at tage.

Jeg vil ganske kort gøre et Par Bemærkninger til § 11. Jeg synes, det er urimeligt, at Finansministeren skal kunne fritage nogen for at betale Grundstigningsskyld. Ogsaa af rent praktiske Grunde tror jeg det er umuligt, idet det rimeligvis vil medføre et Utal af Andragelser, som det vil være umuligt at imødekomme. Og her er ikke Plads for Velfærdsbetragtninger. Disse Velfærdsbetragtninger kan man ogsaa udmærket godt overlade til Socialministeren. Han forstaar efter min Mening bedre end den højtærede Finansminister at føre Velfærdsbetragtninger ud i Livet, ogsaa paa en god Maade.

Naar en Værdistigning er konstateret, er det ikke noget tilfældigt. Jeg finder derfor ingen Grund til, at den højtærede Minister skal kunne fritage disse bestemte Kategorier, som der er Tale om i § 11. Der er i § 11 Tale om, at Finansministeren kan fritage Grunde med højst 800 m² Areal og højst 4 000 Kr.s Grundværdi helt for Grundstigningsskyld. Jeg finder heller ingen Mening i, at man kan fritage Grunde med højst 1 200 m² Areal og 6 000 Kr.s Grundværdi for at betale Halvdelen af den gældende Sats.

Jeg vil derfor mene, at § 11 helt bør udgaa af Lovforslaget, og som Følge deraf kan ogsaa § 12, der omhandler Henstand med Grundstigningsskyldens Betaling, ændres til at indeholde de særlige Bestemmelser, der er anført i § 11, 2det Stykke, om Henstand i Tilfælde, hvor et Misforhold kan være til Stede mellem Udnyttelsen og Værdien, og hvor det maaske kan være betimeligt, at der gives en Henstand, indtil ny Vurdering finder Sted.

Jeg kan sammenfatte, hvad jeg her har anført, i dette, at vi fra vor Gruppes Side naturligvis ikke vil eller kan gaa mod Lovforslaget, selv om vi anser det for at være en Halvhed; men vi vil stille Ændringsforslag om, at hele Værdistigningen inddrages, og at den Indtægt, Staten faar ved denne Lov, bliver baandlagt til ekstraordinær Afbetaling paa Statsgælden.

Selv om dette Beløb ifølge de Bemærkninger, der ledsager Lovforslaget, er forholdsvist ringe, fordi Staten kun faar en Fjerdedel, medens Kommunerne faar de tre Fjerdedele af den Stigning, der fremkommer, er det rimeligt at antage, at med