

[Undervisningsministeren.]

Det ene er et lille Lovforslag om Ændring i Højskoleloven, jeg har allerede i min Tale begrundet det og forelægger nu herved *Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 137 af 29. April 1913 om Statstilskud til Folkehøjskoler og Landbrugsskoler*. Dette Lovforslag er en simpel Konsekvens af den Omordning af Skolefondenes Administration, som mit store Skolelovforslag gennemfører.

Og endelig skal jeg have den Ære at forelægge *Forslag til Lov om Folkeskolen i de sønderjydske Landsdele*. Som jeg udtalte i min Tale før, vil i alt væsentligt de samme Principper blive gjort gældende i København og i det øvrige Land og ogsaa i Sønderjylland. Dette Lovforslag ophæver derfor den midlertidige Lov om Ordningen af Skolevæsenet i de sønderjydske Landsdele af 1923 og gennemfører den samme Skoleordning, som vi har i det øvrige Land, ogsaa i Sønderjylland paa eet eneste Punkt nær, nemlig med Hensyn til Kaldelsesretten, som vi af Hensyn til de nationalt blandede Egne har ment i hvert Fald foreløbig skulde blive, hvor den nu ligger.

I øvrigt er Forslaget, hvad Indholdet angaar, det samme som det Ændringsforslag, jeg i Fjor, i sidste Rigsdagssamling, stillede til det ærede Medlem Hr. Schmidts Forslag. Under Udvalgsarbejdet stillede jeg et Ændringsforslag, som gik ud paa denne særlige Ordning af de Skoleforhold, der udsprang af den nationalt blandede Befolkning. De, der sad i Udvalget, kender Forslaget, det blev for Resten ogsaa offentliggjort. Det gaar i det væsentlige ud paa at betrygge de nationale Mindretal endnu noget stærkere, end det er sket efter Ordningen af 1923, og dernæst komme de Kommuner finansielt til Hjælp, som faar en særlig Byrde paa Grund af det dobbeltsprogede Skolevæsen. Den Merudgift, Statskassen herigennem vil faa, andrager 30 000—40 000 Kr.

Hermed skal jeg anbefale ogsaa disse to Lovforslag til velvillig Behandling i det høje Ting.

Formanden: Eksemplarer af de fremsatte Lovforslag vil blive omdelt.

Den næste Sag paa Dagsordenen var

Første Behandling af Forslag til Lov om Grundstigningsskyld.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2593; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 39).

Sagen sattes til Forhandling.

Lundberg: Det Lovforslag, her foreligger, er væsentligt det samme som det, vi behandlede sidste Vinter, og jeg kan kun takke Ministeren for, at Lovforslaget genfremsættes, idet man, som det er Medlemmerne bekendt, ikke sidste Vinter naaede til Ende med Forhandlingerne. Der blev i Udvalget stillet en Del Spørgsmaal til Ministeriet, men Besværelserne paa disse Spørgsmaal indløb først i Rigsdagssamlingens Slutning, saaledes at Arbejdet blev afbrudt.

Som Medlemmerne vil se, er der kun foretaget den lille Ændring, at Grundstigningsskylden, som skal udredes med samme Procent som Grundrenten i Medfør af Lov af 4. Oktober 1919 om Vilkaar for Bortsalg af Jorder i offentligt Eje, ikke skal udredes af de $\frac{3}{4}$, men kun af Halvdelen af det Beløb, hvormed Grundværdien efter Fradrag for Forbedringer overstiger Grundløbet.

Det vilde være noget uærligt, hvis jeg takkede Ministeren for denne Ændring; Medlemmerne vil nok forstaa, at det er med overordentlig behersket Glæde, jeg ser den Ændring, han har foretaget. Men paa den anden Side forstaa jeg, at Ministeren har foretaget den af Hensyn til de to Partier, som mere eller mindre var imod Lovforslaget, saaledes som det forelaa sidste Vinter, og jeg kan da kun udtale Haabet om, at denne Ændring og denne udstrakte Haand fra Ministerens Side maa blive modtaget af de to Partier, saaledes at Forhandlingerne lettes, og vi kan naa til en Vedtagelse af Lovforslaget, saaledes som det nu er udarbejdet, i denne Samling.

Jeg anbefaler Lovforslaget til velvillig Behandling.

Pinholt: Som det ærede Medlem Hr. Lundberg udtalte, adskiller dette Lovforslag sig kun paa et eneste Punkt fra det, som i Fjor blev fremsat, nemlig derved, at af den konstaterede Grundskyld skal kun Halvdelen beskattes, medens der i Fjor blev foreslaaet de $\frac{3}{4}$. Denne Ændring, som det ærede Medlem Hr. Lundberg beklagede saa stærkt, har ikke haft nogen større Betydning for os. Vort principielle Standpunkt er, at der i enhver Grundstigning skal være et absolut skattefrit Beløb, der forlods trækkes fra, inden man overhovedet kan beskatte. Da dette Krav ikke er opfyldt, har Lovforslaget i og for sig ikke nogen større Tiltrækning for os i Aar