

de samme Synspunkter er endelig stillet principalt i Spidsen for de Betragtninger, der er gjort gældende i De samvirkende Købmandsforeninger i Danmark og de københavnske Handelsforeningers sidste Henvendelse af 17. ds. Om Erhvervslivets principale Indstilling er der derfor ingen Tvivl, og naar nu ogsaa Venstre er med til desuagtet at trumfe en saadan Lovgivning igennem paa Trods og tværs af de ovenfor citerede Protester og Advarsler — der netop gælder Lovforslaget i Venstres Affattelse —, vil det lidet nytte Partiet at søge Erhvervslivet forespejlet, at de i nogen Maade, i alt Fald delvis, har rettet sig efter Erhvervsorganisationernes Ønsker, thi disse Ønsker er, som paavist, kun fremtvinget Udtryk for, at man vel foretrækker et mindre Onde for et større, men dog samtidig endnu en Gang indtrængende hævder, at et *Onde* og intet andet end et *Onde* vil en saadan Trust-Lovgivning vedblive at være.

Vort Parti har i denne Sag til enhver Tid staaet paa samme Standpunkt som Erhvervslivets Mænd og vil blive dette Erhvervslivets egentlige Standpunkt urokkelig tro, uden at lade os friste bort derfra af de sidste Dages Forsøg paa at sukke den skadelige Mikstur for at faa den til bedre at glide ned. Paa væsentlige Punkter har man for øvrigt ladet fuldstændig haant om disse Erhvervslivets subsidiært fremsatte Ønsker, saaledes med Hensyn til Sagernes Behandling ved Sø- og Handelsretten og Udtagelse af Udvalgets tredie Medlem blandt denne Rets handelskyndige Dommere, ligesom Fastsættelse af en Frist i § 5 fremdeles fattes. Men alt dette er af underordnet Betydning overfor Hovedhensynet: at en saadan Lov er et Førsteskridt paa en for Erhvervslivets frie og naturlige Udvikling skæbnesvanger Bane, et Førsteskridt til Indførelse af offentlig Kontrol med Næringslivet, Indledningen til en maskeret Tilbagevenden til de utaaelige Tvangstilstande under Kri-gen, som ved den lille August-Lov netop ogsaa begyndte tilsyneladende fredeligt og uskyldigt.

Vi maa derfor tilraade Tinget at for-

kaste Loven og kan derfor ikke interessere os synderlig for, om den bliver en Smule mindre utaaelig ved denne eller hin Ændring.

Ændringsforslag.

Af *et Flertal* (J. V. Christensen, Ludvig Christensen, P. Christensen, Johs. Clausen, Henriette Crone, Gunnar Fog-Petersen, Gisselbæk, Albert Jensen, N. K. Kristensen, Lewinsky, Carl F. Madsen, Stensballe og Villemoes), tiltraadt af *Ministeren for Handel og Industri*:

Til § 1.

1) I 1ste Linie udgaar Ordene: „eller træffes“.

2) I 2den Linie indsættes efter „som“: „har medført eller“, og Ordet „utilbørlig“ ændres til: „aabenbart urimelig“.

Til § 3.

3) Paragraffen affattes saaledes: „Det paahviler Udvalget at foretage en Undersøgelse, naar der til det fremkommer en skriftlig og motiveret Begæring om Prøvelse af en Prisdannelse af den i § 1 nævnte Art eller af en utilbørlig Foranstaltning til dennes Hævdelse.

Udvalget er da berettiget til at afkræve de paagældende Sammenslutninger eller Virksomheder alle Oplysninger om Aftalen og om Midler til dens Overholdelse, som Udvalget skønner fornødne til den Udvalget paahvilende Undersøgelse, jfr. dog § 6, 2det Stykke.

Til den nævnte Undersøgelse kan Udvalget, hvis det skønnes fornødent, tilkalde særlig sagkyndig Bistand.

Anonyme Begæring og Henvendelser af anden Art end de i 1ste Stykke nævnte vil være at afvise.“

Til § 4.

4) I 1ste Stykke, 1ste Linie, efter „Prisaftalen“ indsættes: „har medført eller“, og Ordet „utilbørlig“ ændres til: „aabenbart urimelig“.

5) I 1ste Stykke, 3die Linie, ændres „indanke“ til: „indbringe“.