

CIII.

Betænkning

over

Forslag til Lov om Modvirkning af Huslejeaager.

(Afgiven af Landstingets Udvalg den 22. April 1931).

Lovforslaget har været behandlet dels i en Række Udvalgsmøder, dels i Underudvalgsmøder, hvorhos Ministeren har deltaget i flere Samraad.

Resultatet af Drøftelserne i Udvalget og Underudvalget er blevet nedenstaaende Ændringsforslag, stillede dels af Ministeren og tiltraadt af et Flertal (Venstre, Socialdemokrater og Radikale), dels af samme Flertal, tiltraadt af Ministeren, hvorhos et Mindretal, bestaaende af det konservative Folkepartis Repræsentanter, har stillet Ændringsforslag, som Ministeren ikke har kunnet tiltræde (Ændringsforslag Nr. 1).

Lovforslaget falder i 2 Afsnit. Det første, §§ 1—3, er gældende for hele Landet og omhandler Retsafgørelser angaaende visse Lejemaal for Boliger, Forretningslokaler m. v., det andet angaar udelukkende København, Frederiksberg, Gentofte og Taarnby Kommuner og er foreslaaet tidsbegrænset.

Ændringsforslag Nr. 27 gaar ud paa at ændre Lovforslagets Titel til „Forslag til Lov angaaende Lejemaal om visse Boliger og Forretningslokaler m. v.“

Loven af 1923 udtalte, at der skulde foreligge et *aabenbart* Misforhold mellem

Lejen og det udlejedes Værdi, og der var da Grunde for at stemple en Ejer for Aager, hvis han blev dømt for Overtrædelse af denne Bestemmelse; ved Boligloven af 1925 gik imidlertid Udtrykket „*aabenbart*“ ud foran „Misforhold“, og dette har sat Spor i Domsafgørelserne, saaledes at en Ejer er blevet dømt til Trods for, at Skønsmændene har erklæret, at der ikke efter deres Opfattelse er krævet en særlig ublu Leje. Da der ikke har kunnet opnaas fornøden Tilslutning til, at Ordet „*aabenbart*“ paa ny indføres i §§ 1 og 2 foran „Misforhold“, foreslaas det, at der overhovedet ikke anvendes Udtrykket Aager i Lovforslaget, idet Flertallet ikke mener at kunne karakterisere de paagældende Forhold som Aager, naar Udtrykket „*aabenbart* Misforhold“ ikke danner Grundlaget for Retsafgørelsen; dermed tilsigtes dog ikke paa den ene Side nogen udvidet Anvendelse af Bestemmelserne i Loven i Forhold til de tilsvarende Bestemmelser i Loven af 1. April 1925, men paa den anden Side ej heller nogen Begrænsning i den hidtil fulgte Domspraksis.

Ordet „visse“ er indsat under Hensyn