

og disses Motivering indeholdes i det nylig offentliggjorte: „Amtlicher Entwurf eines Einführungsgesetzes zum allgemeinen deutschen Strafgesetzbuch nebst Begründung“.

Man anbefalede mig i høj Grad at gøre mig bekendt med dette Værk, og da ikke mindst med Begrundelsen, og jeg tillader mig at henstille til Formanden, at denne forelægger Justitsministeriet Spørgsmaalet om Anskaffelsen af et passende Antal Eksemplarer. Bogen faas i Boghandelen i Tyskland.

København, den 18. Juli 1929.

Henrik Sachs.

Herved tillader jeg mig at afgive en kort Beretning om min Studierejse i Norge. Jeg ankom til Oslo den 27. Juli og afrejste derfra den 10. August. Den 1. og 2. August opholdt jeg mig i Sarpsborg og overværede Forhandlingerne i Lagmandsretten for Østfold Lagsogn. I den øvrige Tid hørte jeg paa Forhandlinger i Straffesager i Oslo Byret og Aker Herredsret. I Lagmandsretten fungerede Lagmand Chr. L. Rolfsen og som Meddommere fhv. Sorenskriver Schneider, Frederiksstad, og Byfoged Sveen, Halden (Frederikshald). Statsadvokat Faye-Hansen optraadte paa Paatalemyndighedens Vegne. I Oslo Byret fungerede Dommerne Anders Mohr og Moltke-Spilleth; i Aker Herreds Ret Kriminaldommer Gulbranson.

Ved *Lagmandsretten*, der holdtes den første Dag Kl. 10—2 og 4½—7½, den anden Dag Kl. 10—1½ og 5—7½, behandlede i disse Dage 4 Sager, deraf 2 i Henhold til Straffeprocesslovens § 400 (fornyet Behandling af Sager, behandlede i 1. Instans under Medvirkning af Doms mænd).

Da Behandlingen af disse to Sager mulig frembyder nogen Interesse for Udvalgets Medlemmer, skal jeg gaa noget nærmere ind paa dem.

Under den ene Sag var en 25-aarig Mand sat under Tiltale efter Straffelovens § 257 (Tyveri) for en Nat i November 1928 fra et Automobil, der stod paa en Gaardsplads i Moss, at have tilegnet sig en Del Bilværktøj til samlet Værdi 60—70 Kr. Ved Moss Byrets Dom af 24. Maj 1929 var han dømt efter § 257 til Fængsel i 40 Dage. Sagen indbragtes for Lagmandsretten efter tiltaltes Begæring ved Tiltalebeslutning af 30. Maj 1929. Ved Lagmandsretten behandlede Sagen ganske efter de sædvanlige Regler for Lagmandsretssager. Kun Konklusionen af Byretsdommen oplæstes (Straffeprocesslovens § 405, sidste Punktum); i øvrigt dokumenteredes intet andet end Tiltalebeslutningen. Tiltalte afgav Forklaring (afhørt af Lagmanden, Straffeprocesslovens § 329); der afhørtes (og edfæstedes, jfr. Straffeprocesslovens §§ 185 o. ff.) 6 Vidner. Proceduren tog 20 Minutter, Retsbelæringen 8 Minutter, Lagrettens Svar (frifindende) afgaves i Løbet af 15 Minutter. Frifindelsesdom afsagdes paa Stedet. Hele Behandlingen varede 2 Timer 40 Minutter.

Under den anden Sag var en 22-aarig Mand sat under Tiltale for Tyveri (Straffelovens § 257), subsidiært Hæleri (§§ 317 og 318). Ved Moss Byrets Dom af 3. Maj 1929 var han dømt efter § 257. Endvidere var han ved Moss Sorenskriveris Dom af 25. Juni 1929 dømt for Tyverier, begaaede dels før, dels efter Dommen af 3. Maj, og idet Byretsdommen nu efter hans Begæring indbragtes for Lagmandsretten i Henhold til Straffeprocesslovens § 400 ved Statsadvokatens Tiltalebeslutning, indbragte denne *tillige* i Henhold til Straffeprocesslovens § 478 Dommen af 25. Juni for Lagmandsretten til Fastsættelse af en *felles* Straf (Straffelovens § 64).

Forhandlingen, der i det hele varede 2 Timer 25 Minutter, foregik som under den førstnævnte Sag. Der afhørtes og edfæstedes 6 Vidner. Proceduren tog 10 Minutter for Statsadvokaten, 1 Minut (!) for Forsvareren. Retsbelæringen varede 10 Minutter,