

Proceduren i Domsmandssager, saaledes at der altsaa i disse Sager gennemføres Bevisumiddelbarhed. Anke til Højesteret i Domsmandssagerne skal kun kunne finde Sted i samme begrænsede Omfang som nu i Nævningsager, saaledes at altsaa især Spørgsmaalet om, hvorvidt Tiltaltes Skyld er urigtigt afgjort som Følge af en fejlagtig Bedømmelse af Bevisernes Vægt, ikke kan indbringes for Højesteret. Hertil sigter Ændringsforslagene Nr. 86, 189 og 194.

Proceduren ved Underret foreslaas opretholdt uforandret, idet disse Sager ligesom hidtil skal paadømmes af Underretsdommeren alene. I denne Forbindelse bør det erindres, at der allerede nu for saa vidt er indført Bevisumiddelbarhed i disse Sager, som det normalt er den Dommer, for hvem Forundersøgelsen er foregaaet, der ogsaa paadømmer Sagen.

Angaaende Landsrettens Sammensætning i Domsmandssagerne tiltræder man Lovforslagets Ordning, saaledes at Retten sammensættes af tre Landsdommere og tre Doms mænd.

Om Doms mændenes Udtagelse stiller man Ændringsforslagene Nr. 30 m. fl., som særlig gaar ud paa, at Doms mændene udtages for 3 Aar ad Gangen og skal virke ca. 12 Gange aarligt, altsaa i alt ca. 36 Gange, saaledes at de kan naa at dygtiggøre sig i Hvervet.

Der henvises til Bilag 8, 9, 10 (med Underbilag), 11 (med Underbilag), 12, 13 og 14 (med Underbilag).

Anklageprincippet.

Udvalget er enig i at tiltræde Lovforslagets Bestemmelser, for saa vidt de gaar ud paa, at Udspørgning af Sigtede (Tiltalte) og Afhøring af Vidner i Straffesager skal foretages af Parterne og ikke af Dommeren. Et *Mindretal* (Elmquist og Christensen [Høng]) har været stemt for at opretholde den nugældende Regel om, at Dommeren (Retsformanden) foretager Afhøringen, men har, da dette Standpunkt ikke har vundet tilstrækkelig Tilslutning, ikke stillet Ændringsforslag herom. Med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvem der

skal paabegynde Udspørgningen af Sigtede (Tiltalte), stiller et *Flertal* (Hartvig Frisch, Knud Hansen, J. I. Jørgensen, Holger Kristiansen, F. K. Madsen, Hans Rasmussen, Jesper Simonsen, C. J. F. Sven og Trier) Ændringsforslagene Nr. 166 og 183, hvorefter Lovforslagets Regel om, at Forsvareren skal begynde, ændres derhen, at Dommeren (Retsformanden) i hvert enkelt Tilfælde afgør, hvem der skal begynde. Et *Mindretal* (Vagn Bro, Christensen [Høng], Elmquist, Pürschel, Samuelson og Vejen) formener, at den naturligste Ordning vil være den, at det altid bliver Paatalemyndigheden, som begynder, og stiller derfor Ændringsforslagene Nr. 165 og 184.

Udvalget er endvidere enig i at stille Ændringsforslag om, at Tidspunktet for Afhøringen af Sigtede (Tiltalte) ikke fastslaas i Loven, men i hvert enkelt Tilfælde kan fastsættes af Retten efter de foreliggende Omstændigheder, saaledes at det især i Tilfælde, hvor Sigtede (Tiltalte) nægter sig skyldig, kan blive Regelen, at man da straks skrider til Vidneførselen m. m. og først derefter lader Sigtede (Tiltalte) forklare sig, dersom han er villig dertil, jfr. Ændringsforslagene Nr. 168 og 183. I Forbindelse hermed stiller Udvalget Forslag om at opretholde den gældende Regel om, at Sigtede straks ved Forundersøgelsens Begyndelse og Tiltalte straks ved Domsforhandlingens Begyndelse skal spørges, om han erkender sig skyldig, idet Sagens videre Forløb ganske naturligt vil komme til at afhænge af hans Svar paa dette Spørgsmaal, jfr. Ændringsforslag Nr. 181.

Det fornævnte Flertal henleder endelig Opmærksomheden paa Ændringsforslag Nr. 169 angaaende udenretslig Afhøring af anholdte og fængslede Personer og Nr. 167 og 174 angaaende Politiets og Under søgelsesdommerens Pligt til at gøre Sigtede opmærksom paa, at han ikke er pligtig at forklare sig.

Erstatning for uforskyldt Varetagtsfængsel m. v.

Medens Flertallet i det væsentlige tiltræder Lovforslagets Bestemmelser, stiller