

amensbetingelser, skal stilles lige med § 1031-Sagførerne, jfr. Ændringsforslag Nr. 219. Med Hensyn til disse to Sagførergrupperes Mødeberettigelse for Højesteret stiller hele Udvalget undtagen Pürschel Forslag om at hjemle dem Adgang til et møde under Betingelser svarende til dem, der gælder for de almindelige ved Landsret mødeberettigede Sagførere, jfr. Ændringsforslag Nr. 227 og 228.

Der henvises til Bilag 1, 3, 4 og 7.

#### *Processuelle Frister.*

Hele Udvalget er enigt med det staaende Retsplejeudvalg i, at man ikke bør forkorte Ankefristen til Højesteret, i borgerlige Sager fra 8 Uger til 1 Maaned, jfr. Lovforslaget til § 397, og ej heller forlænge Fuldbyrdelsesfristen i borgerlige Sager fra 15 Dage til 1 Maaned, jfr. Lovforslaget til § 487. Endvidere anser man det for upraktisk at omsætte de Frister, der er 4 Uger eller derover, til Maaneder, og man foreslaar derfor alle Lovforslagets Bestemmelser om Ændring i Lovens Fristregler slettet alene med Undtagelse af Forslaget til § 272 om Ændring af „8 Dage“ til: „1 Uge“, hvilken Ændring skønnes praktisk. Se Ændringsforslagene Nr. 116 m. fl.

#### *Retsplejens Offentlighed.*

Et *Flertal* (Hartvig Frisch, Knud Hansen, J. I. Jørgensen, Holger Kristiansen, F. K. Madsen, Hans Rasmussen, Jesper Simonsen og Trier) tiltræder Lovforslagets herhenhørende Bestemmelser alene med Undtagelse af Forslaget til § 31 om, at offentlig Gengivelse af Forhandlingen i Straffesager altid skal forbydes, naar Sigtede er under 18 Aar og det begæres af Værgen eller en Repræsentant for Værgeraadet, idet man mener, at saadan Gengivelse kun bør forbydes, naar Retten skønner, at der er Anledning dertil, jfr. Ændringsforslag Nr. 17, som subsidiært er tiltraadt ogsaa af Pürschel og C. J. F. Sven.

Et *Mindretal* (Pürschel og C. J. F. Sven) stiller Forslag om, at der i de Tilfælde, hvor Lovforslaget til § 31 hjemler Adgang

for Retten til at forbyde offentlig Gengivelse af Retsforhandlingen, skal hjemles Adgang til at lade Retsforhandlingen foregaa for lukkede Døre, jfr. Ændringsforslag Nr. 13 m. fl.

Et andet *Mindretal* (Vagn Bro, Christensen [Høng], Elmquist, Samuelsen og Vejen) stiller Forslag om noget videregaaende Adgang til at lade Retsforhandlinger foregaa for lukkede Døre, jfr. Ændringsforslag Nr. 12 m. fl.

#### *Domsmandsinstitutionen.*

Et *Flertal* (Hartvig Frisch, Knud Hansen, J. I. Jørgensen, Holger Kristiansen, F. K. Madsen, Hans Rasmussen, Jesper Simonsen, C. J. F. Sven og Trier) tiltræder Lovforslagets Bestemmelser om Indførelse af Domsmandsinstitutionen i Straffesager. Dog stiller man Ændringsforslag Nr. 150 om, at Sager om Forbrydelser, for hvilke Straffen kan stige til Fængsel i 8 Aar — ikke som i Lovforslaget 10 Aar —, skal være Nævningesager, med Undtagelse af de i Straffelov 1930 § 286, Stk. 2, omhandlede grove Bedragerier. Indenfor Flertallet har der været Ønske fremme om at medtage som Nævningesager ogsaa Sager om Overtrædelse af Straffelovens § 238 (Barnedrab) og § 242, Stk. 1 (Kvindens Drab af eget Foster), men da Ønsket ikke har vundet tilstrækkelig Tilslutning, er Ændringsforslag derom ikke stillet.

Et *Mindretal* (Vagn Bro, Christensen [Høng], Elmquist, Pürschel, Samuelsen og Vejen, subsidiært tiltraadt af C. J. F. Sven) kan vel tiltræde, at man gør et Forsøg med at indføre Domsmandsinstitutionen, men mener, at man med Hensyn til en saa vigtig Nydannelse bør gaa frem med stor Forsigtighed.

Mindretallet anser det derfor for rigtigst, at man i hvert Fald til at begynde med kun indfører Domsmænds Medvirken ved Landsretterne, og dette foreslaar man — jfr. Ændringsforslag Nr. 149 — gennemført paa den Maade, at Nævningesageres Omraade indskrænkes til at omfatte — foruden Sager om politiske Lovovertrædelser — Sager om Forbrydelser, for