

Efter at Ansøgningerne var gennemgaaet og de ikke berettigede Ansøgninger udskudt, viste Fordelingen følgende Resultat:

	1930—31	1931—32	1932—33	1933—34	1934—35
	Kr.	Kr.	Kr.	Kr.	Kr.
Vejfond A. + B.....	2 012 436	2 014 332	986 750	1 000 000	995 000
Vejfond C.					
Amterne.....	2 111 745	2 082 250	620 000	256 500	55 000
Sognekommunerne	863 640	869 235	419 075	410 650	412 200
Købstæderne	278 575	277 500	137 950	139 950	144 500
København	176 767	176 767	84 175	84 175	84 175
Frederiksberg	0	0	0	0	0
I alt...	3 430 727	3 405 752	1 261 200	891 275	695 875

For Vejfond C.s Vedkommende var den tilstræbte Fordeling:

	1930—31	1931—32	1932—33	1933—34	1934—35
	Kr.	Kr.	Kr.	Kr.	Kr.
Amterne.....	2 121 212	2 121 212	1 010 101	1 010 101	1 010 101
Sognekommunerne.....	866 162	866 162	412 458	412 458	412 458
Købstæderne	282 828	282 828	134 680	134 680	134 680
København	176 768	176 768	84 175	84 175	84 175
Frederiksberg	53 030	53 030	25 252	25 252	25 252
I alt...	3 500 000	3 500 000	1 666 666	1 666 666	1 666 666

Det ses heraf, at Grunden til, at man ved Fordelingen af Midlerne paa Vejfond C ikke naaede det tilstræbte Tal af 12 Mill. Kr., er den, at Amterne ikke havde indgivet Ansøgninger svarende til det for dem fastsatte Beløb, og at Frederiksberg Kommune ikke har søgt om noget Beløb. For Amternes Vedkommende vil Forholdet mulig rette sig ved næste Fordeling. For Frederiksberg Kommune maa det for 1930—31 afsatte Beløb efter Lovens Bestemmelse indgaa i Vejfond A + B, medens der ved den kommende Fordeling kan ventes at foreligge Ansøgninger. Man kunde under Henblik paa Lovens Bestemmelser ikke anvende de Beløb, der ikke optoges af Amterne og Frederiksberg, til Fordel for Sognekommunerne og Købstæderne.

Med Hensyn til de Synspunkter, der anlægges ved Bedømmelsen af de indkomne Ansøgninger, skal jeg tillade mig at anføre følgende:

For Vejfond A + B's Vedkommende bestemmer Loven af 1. Juli 1927 som ovenfor omtalt, at Beløbene skal anvendes som Tilskud til særlige Vejarbejder fortrinsvis saadanne, der er af Betydning for Vejnettet som Helhed, men ikke i samme Grad for den lokale Trafik. I denne Bestemmelse ligger først, at Beløbene ikke kan anvendes til saadanne Arbejder, der kan betegnes som Vedligeholdelsesarbejder. Sædvanlig vil Arbejder af den beskrevne Art være større Arbejder, navnlig Anlæg af nye Veje, der savnes i det eksisterende Vejnet, større Broanlæg o. l., men ogsaa mindre Arbejder kan tænkes at komme i Betragtning, og Ministeren er frit stillet i sit Skøn i Henseende til Arbejdernes Art og Omfang.

Bestemmelsen om, at Midlerne af Vejfond B skal anvendes med særligt Hensyn til økonomisk uheldigt stillede Kommuner med udstrakt Vejnet, er vanskelig at bringe til Anvendelse her, idet det vil være en Undtagelse, at der i saadanne Kommuner forefalder Arbejder, som falder ind under Hovedbestemmelsen for denne Fonds Anvendelse.

For Vejfond C's Vedkommende bestemmer Loven af 15. April 1930, at Midlerne skal anvendes som Tilskud til særlige Vejarbejder nemlig til Ombygning og Regulering af Veje, som i første Række er Forbindelsesveje mellem eller Adgangsveje til Landevejene, til Anlæg og Ombygning af Broer, til Anlæg af nye Veje og til Anlæg af Cyklestier og Gangstier i Forbindelse med forannævnte Ombygning og Nyanlæg af Veje.

Bestemmelsen udelukker Anvendelse af Midlerne til egentlige Vedligeholdelsesarbejder. Derimod har det været nødvendigt at definere, hvad der skal forstås ved Ordet „Ombygning“ af Veje. Ministeriet har allerede straks efter Lovens Fremkomst maattet fastslaa, at en Udvidelse eller Kvalitetforbedring af