

Truster, Karteller eller andre Kapitalsam-
menslutninger.

Forslaget vil være virkningsløst over-
for det, som maa være Formaalet, at
træde op overfor Storkapitalen i den
grelle og hensynsløse Form, vi kan møde
den fra fremmede Landes Side; Forsla-
get er alene egnet til at lægge det legi-
time danske Erhvervsliv, den enkelte Virk-
somhed som de Virksomheder, der sam-
arbejder paa fuldkommen reelt Grundlag,
Hindringer i Vejen; Forslaget er skabt til
at etablere et Indseende med danske Skat-
teborgere, en Posekigen, en Undersøgelse,
som intet reelt Formaal har, men kun yder-
ligere forøge Vanskelighederne. Forslaget
har da efter Mindretallets Opfattelse intet
reelt Formaal, og det maa derfor misbil-
liges, at Regeringen, navnlig i en vanske-
lig økonomisk Tid, hvor hver enkelt er-
hvervsdrivende har nok at gøre med at
søge egne Vanskeligheder overvundet, søger
et Forslag gennemført, som yderligere vil
lægge en stærk Byrde paa Erhvervslivet.

Mindretallet maa derfor indstille For-
slaget til Forkastelse.

Efterskrift.

Til det Tidspunkt, Udvalgets Formand
havde krævet Betænkningen indleveret,
havde Mindretallet afgivet ovenstaaende
Betænkning angaaende Regeringens Lov-
forslag. I sidste Øjeblik gav man Udvalget
enkelte yderligere Oplysninger, hvilke er
optrykt som Bilag til Betænkningen. Men
disse Oplysninger kan neppe siges at være
fyldstgørende, hvilket Udvalgets Flertal og
Ministeriet vel ogsaa har anset for at være
temmelig ligegyldigt, da man nu i aller-
yderste Øjeblik i Huj og Hast ønsker at
gennemtrumfe det af Venstres Medlemmer
3—4 Uger efter Indleveringsfristen var ud-
løben i Udvalget stillede Ændringsforslag.

Udvalget har kun haft Lejlighed til
i et Par Møder at gennemgaa Lovfor-
slaget, og Mindretallet maa paa det skar-
peste misbillige, at Flertallet søger at gen-
nemtrumfe denne Sag. Mindretallet har
i Udvalget stillet Forslag om, at der blev
givet Lejlighed til dels at indhente Op-
lysninger om Ændringsforslaget, dels at

spørge Erhvervsorganisationerne og andre
Organisationer om deres Syn paa dette
Forslag, men Udvalgets Flertal stemte dette
naturlige Ønske ned.

Mindretallets Ordfører skrev derefter
til Udvalgets Formand:

København, den 19. Marts 1931.

„Til Formanden for Folketingets Udvalg
angaaende Forslag til Lov om Prisaftaler
m. v. Hr. Landsdommer, Raadmand
Jesper Simonsen, MF. Rigsdagen, K.

Skønt man i Udvalgmødet i Dag
bruttalt stemte mit meget berettigede For-
slag om Krav om Oplysninger angaaende
det Ændringsforslag, der er stillet, og lige-
ledes stemte mit Krav om, at Erhvervs-
organisationerne skulde høres om Venstres
Ændringsforslag, ned, skal jeg dog meget
indtrængende henstille til Formanden
endnu en Gang at overveje, om det virkelig
tør siges at være naturligt, at man ind-
leder en helt ny Lovgivning paa dette Om-
raade uden at høre det Erhvervsliv, den
skal omfatte.

Ærbødigst

J. Christmas Møller.“

Men Udvalgets Formand har nægtet
at tage Hensyn til dette Ønske. Den eneste
Erhvervsorganisation, som foreløbig har ud-
talt sig om dette Forslag, er Industriraa-
det, som i en offentlig Tilkendegivelse klart
har udtalt sig mod Forslaget.

Mindretallet havde ønsket at stille en
Række Spørgsmaal, som skulde klarlægge
Forslaget, bl. a. følgende:

Er det alene Prisaftaler, som rammes
af Forslaget, eller ogsaa andre Aftaler, som
mere eller mindre indirekte berører Prisen?

Hvad forstaas ved utilbørlig Pris og
utilbørlige Foranstaltninger?

Hvad er Grunden til, at utilbørlig For-
anstaltning, som ikke bevirker utilbørlig
Pris, ikke skal rammes?

Maa § 3 forstaas saaledes, at Under-
søgelsesudvalget har en suveræn Ret til at
kræve alle Oplysninger?

Hvorledes forstaar man den Udvalget
tillagte Ret i § 4, 2det Stykke, til i Virke-
ligheden at handle sig til Rette om en
Ændring i Prisaftalen?