

Departementet for Told- og Forbrugsafgifter

har udtalt følgende: Bortset fra Tjenestemandsløven findes der ikke i Love eller andre Bestemmelser, hørende under Departementets Ressort, særlige Regler om Tjenestemænds Pligt til eller Fritagelse for Pligt til at overtage borgerlige og kommunale Ombud eller andre lignende Hverv.

Da Tjenestemænd ifølge Tjenestemandsløvens § 43 er pligtige at modtage Ombud efter Lovgivningens almindelige Regler, har Praksis været den, at der af vedkommende Toldstedchef har været indrømmet den paagældende Tjenestefrihed i fornødent Omfang, for at det ham overdragne Hverv kunde bestrides; eventuelt er Tjeneste omlagt saaledes, at Hvervet har kunnet udføres i Tjenestemandens Fritid.

Direktoratet for Statens Sindssygehospitaller

har udtalt følgende: Der findes under Sindssygevæsenet ingen særlige Regler udover de i Tjenestemandsløvens § 43 indeholdte om Tjenestemænds Pligt eller Fritagelse for Pligt til at overtage borgerlige og kommunale Ombud.

Der er af Justitsministeriet før Direktoratets Oprettelse i to Tilfælde givet Hospitalerne Bemyndigelse til at afholde Udgifter, der foranledigedes ved, at Tjenestemænd har maattet forsømme Tjenesten i Anledning af Møde i henholdsvis Sogneraad og Sundheds- og Skolekommissionen. Ved Direktoratets Skrivelse af 1. Marts 1922 meddeltes der Hospitalerne, at der — bortset fra Fraværelse paa Grund af Sygdom og Ferie samt de specielle Bemyndigelser, der af Justitsministeriet alt maatte være givne i saa Henseende — af Hospitalerne kunde afholdes Udgifter til nødvendig Vikartjeneste, naar Fraværelsen skyldes saadanne borgerlige Ombud, for hvilke den paagældende ikke kan undslaa sig, medens i alle andre Tilfælde Sagen vilde være at forelægge Direktoratet til Afgørelse.

I Henhold hertil har Direktoratet i Skrivelse af 1. December 1923 overfor et af Hospitalerne udtalt, at dette har savnet Bemyndigelse til at afholde Udgift til Vikar for en Plejer under dennes Rejse til Tyskland i et kommunalt Anliggende i hans Egenskab af Sogneraadmedlem, idet Direktoratet ikke kan erkende, at Plejeren ikke kan undslaa sig for at foretage den omhandlede Rejse.

Arbejds- og Fabriktilsynet

har udtalt følgende: Fabriklovens § 36, 3 udtaler, at »Tilsynspersonalet maa ikke direkte eller indirekte være økonomisk interesseret i Virksomheder, hvormed den paagældende fører Tilsyn.«

Skønt denne Bestemmelse kun nævner den økonomiske Interesse, har det utvivlsomt været Lovens Hensigt at sikre, at Tilsynspersonalet i ethvert Tilfælde stod fuldkommen frit og uafhængigt.

Man har dog ikke ment, at denne Bestemmelse hjemlede Ret, hverken for Direktoratet til at forbyde Tilsynspersonalet at overtage borgerlige eller kommunale Ombud eller andre lignende Hverv eller for Tilsynspersonalet til at nægte at overtage saadant.

I de faa Tilfælde — saavidt Direktoratet bekendt hidtil kun 2 — hvor den Mulighed er opstaaet, at en Tjenestemand kan komme til at optræde samtidigt som Kommunens og som Fabriktilsynets Tillidsmand i Spørgsmaal vedrørende Kommunens under Fabriktilsynet værende Virksomheder, har man truffet den Ordning, at en anden af Tilsynets Tjenestemænd overtager Fabriktilsynet med nævnte Kommunes Virksomheder.