

que non seulement cette commission, mais aussi les gouvernements, voudront bien soumettre ce projet à un examen approfondi. Je crois également qu'ils pourront en tirer quelques idées qui aideront à vaincre certaines des difficultés qui ont jusqu'à présent arrêté nos efforts dans ce domaine si important.

Parmi les initiatives de l'année dernière, je rappellerai en premier lieu la motion de la Grande-Bretagne ayant pour but de provoquer une adaptation du Pacte aux principes du Pacte de Paris. Les délibérations sur cette question, qui ont eu lieu au cours de l'année, nous donnent le droit d'espérer qu'il sera possible d'aboutir à une modification du Pacte entraînant, pour tous les États qui en font partie, la suppression du droit de recourir à la guerre en tant qu'instrument de leur politique nationale.

La Grande-Bretagne a pris également l'initiative d'essayer de réaliser une première réduction des armements économiques qui, depuis la guerre, désorganisent la vie économique de notre continent européen. Cet essai a-t-il réussi? Il faut répondre franchement qu'une œuvre très importante a été accomplie, mais que les efforts de la Société ont été paralysés par une évolution très fâcheuse dans la politique douanière de beaucoup d'États.

Les innombrables discussions qui ont eu lieu depuis la guerre sur le moyen de surmonter la dépression qu'elle a léguée à l'Europe, ont abouti à un accord presque unanime entre les économistes et les hommes d'État. Les anciens débats théoriques entre protectionnistes et libre-échangistes se sont quelque peu atténués. Presque tout le monde reconnaît aujourd'hui que la division de l'Europe en une trentaine de territoires douaniers, dont la plupart surélèvent un peu plus chaque année leurs barrières douanières, constitue pour le moins une exagération aussi nuisible aux intérêts économiques de l'Europe que la division douanière de la France, avant la grande Révolution, ou celle de l'Allemagne avant le «Zollverein» pouvait l'être aux intérêts de ces pays. Tout

i det forberedende Udvalg. Jeg haaber, at ikke alene dette Udvalg, men ogsaa Regeringerne vil underkaste dette Forslag en grundig Behandling, og jeg tror, at de deri vil kunne finde Tanker, som vil hjælpe til at overvinde visse af de Vanskeligheder, som hidtil har standset vore Bestræbelser paa dette saa vigtige Omraade.

Af de Spørgsmaal som rejstes i Fjor, vil jeg i første Række erindre om Storbritanniens Forslag, der havde det Formaal at bevirke en Tilpasning af Pagten til Kellogg-Pagtens Principper. De Drøftelser, som i Aarets Løb har fundet Sted vedrørende dette Spørgsmaal, giver os Ret til at haabe, at det vil være muligt at opnaa en Ændring af Pagten, gaaende ud paa at fratage alle Stater, der er Medlemmer af Folkeforbundet, Retten til at anvende Krig som Middel i deres nationale Politik.

Storbritannien har ogsaa taget Initiativet til et Forsøg paa at gennemføre en delvis Indskrænkning af de økonomiske Rustninger, som efter Krigen har desorganiseret vort europæiske Kontinents økonomiske Liv. Er dette Forsøg lykkedes? Man maa uforbeholdent svare, at et meget vigtigt Arbejde er blevet gjort, men at Forbundets Bestræbelser er blevet lammede ved en meget beklagelig Udvikling i mange Staters Toldlovgivning.

De utallige Diskussioner, som siden Krigen har fundet Sted vedrørende Midlerne til at overvinde den Depression, som Krigen har efterladt i Europa, har ført til en næsten enstemmig Forstaaelse blandt Nationaløkonomerne og Statsmændene. De tidligere teoretiske Debatter mellem Protektionister og Frihandelsmænd er traadt i Baggrunden. Næsten alle anerkender nu, at Europas Deling i omkring tredive Toldomraader, af hvilke Flertallet hvert Aar forhøjer deres Toldskranker yderligere, udgør en for Europas fælles Interesser i det mindste lige saa skadelig Overdrivelse, som Frankrigs Deling i Toldomraader før den store Revolution eller Tysklands før Toldforbundet betød for disse Landes Interesser. Alle indrømmer, at en Rationalisering af den europæiske