

d'arbitrage dont on a tant parlé aurait ainsi remporté une victoire décisive.

Il y a un an, la Commission préparatoire avait laissé entrevoir qu'elle pourrait terminer ses travaux avant la présente Assemblée. Il n'a pas été possible de tenir cette promesse; nous savons tous pourquoi: il a fallu attendre les résultats de la Conférence navale, et cette Conférence, tout en prenant des décisions très importantes, n'a pas réussi à écarter toutes les difficultés qui avaient amené l'ajournement de la session de la Commission préparatoire. C'est pourquoi le président de la Commission, M. Loudon, a décidé de renouveler cet ajournement dans l'espoir que les Etats en question utiliseront ce délai pour se mettre d'accord. Il a souligné tout spécialement par cette résolution le fait que la réalisation des principes de l'article 8 dépend en premier lieu de la bonne volonté des grandes Puissances.

C'est là un fait qui entraîne pour ces dernières une lourde responsabilité.

On prévoit maintenant que la session finale de la Commission préparatoire aura lieu en novembre et la Conférence du désarmement un an plus tard, lorsque les gouvernements auront eu le temps nécessaire pour étudier les propositions de la Commission.

Je n'ai qu'une observation à formuler en vue de ces délibérations. Dans les multiples discussions des années passées, deux conceptions se sont toujours heurtées: quelques Etats veulent prendre comme base des accords sur la limitation des armements les forces actuellement existantes dans les divers pays, tandis que d'autres demandent que les limites à fixer pour les armements des Etats soient basées sur un principe rationnel qui ne tient pas uniquement compte des armements actuels.

Ces discussions m'ont laissé l'impression que, si l'on veut aboutir, il sera nécessaire de chercher une combinaison de ces deux points de vue. C'est ce que fait le projet de l'Union interparlementaire que notre troisième Commission a, l'année dernière, envoyé pour étude à la Commission préparatoire. J'espère

princippet, som man har talt saa meget om, vilde saaledes have vundet en afgørende Sejr.

For et Aar siden stillede det forberedende Udvalg i Udsigt, at det vilde kunne afslutte sit Arbejde før denne Forsamling. Det har ikke været muligt at opfylde dette Løfte. Vi ved alle hvorfor. Man har maattet afvente Flaadekonferencens Resultater, og selv om denne Konference er naaet til meget vigtige Resultater, er det ikke lykkedes den at overvinde alle de Vanskeligheder, som havde medført Udsættelsen af det forberedende Udvalgs Arbejde. Dette er Grunden til, at Udvalgets Formand, Hr. Loudon, har besluttet sig til at forlænge denne Udsættelse i Haab om, at de paagældende Stater vil benytte denne Frist til at komme til Enighed. Han har ved denne Beslutning stærkt understreget det Faktum, at Virkeliggørelsen af Art. 8's Principper i første Række afhænger af Stormagternes gode Vilje.

Det er en Kendsgerning, som paalægger disse Stater et tungt Ansvar.

Man regner nu med, at det forberedende Udvalgs afsluttende Møde vil finde Sted i November, og Afrustningskonferencen et Aar senere, nemlig naar Regeringerne har haft tilstrækkelig Tid til at prøve Udvalgets Forslag.

Med Henblik paa disse Overvejelser har jeg kun een Bemærkning at fremsætte. I de foregaaende Aars talrige Diskussioner har to Opfattelser altid staaet overfor hinanden. Nogle Stater vil som Grundlag for Aftaler vedrørende Rustningsbegrænsningerne tage de Styrker, som i Øjeblikket findes i de forskellige Lande, medens andre Stater forlanger, at de Grænser, der skal sættes for Staternes Rustninger, skal hvile paa et rationelt Princip, som ikke alene tager Hensyn til de nuværende Styrkeforhold.

Disse Diskussioner har hos mig efterladt det Indtryk, at man, hvis man vil naa til et Resultat, maa søge at finde en Kombination af disse to Synspunkter. Det er det, som er forsøgt i den interparlamentariske Unions Forslag, som vort 3. Udvalg forrige Aar har oversendt til Undersøgelse