

## § 22.

*Ikrafttræden m. m.*

- I. Loven træder i Kraft den 1. Maj 1931. Den bliver at forelægge til Revision i Rigsdagssamlingen 1932—33.
- II. Bygninger, der i et Aar har været ejet af en fremmed Stat og anvendt helt eller delvis til Gesandtskabshotel, kan med Indenrigsministeriets Samtykke undtages fra Loven.
- III. Lov Nr. 83 af 1. April 1925 om Boligforholdene bortfalder. — Dog færdigbehandles Sager, der i Henhold til sidstnævnte Lov er forelagt Nævn eller Overnævn inden den 1. Maj 1931, af henholdsvis Nævnet og Overnævnet; saafremt denne TilendebRINGelse af Sagen ikke er sket senest 1. Juni 1931, gaar Sagen over til Boligretten. Med Hensyn til Retssager, der den 1. Maj 1931 verserer for de almindelige Domstole, finder Retsplejelovens §§ 1033 og 1035 tilsvarende Anvendelse. — Sagen afgøres i materiel Henseende efter nævnte Lov, saafremt vedkommende retsstiftende Kendsgering har fundet Sted inden 1. Maj 1931.

### Bemærkninger til foranstaaende Lovforslag.

Huslejeloven (Lov Nr. 83 af 1. April 1925) udløber den 1. Maj 1931, saaledes at kun Lovens\*) almindelige Bestemmelser om Lejeaager etc. forbliver gældende, medens derimod de særlige Beskyttelsesregler (Huslejenævne m. v.) for Storkøbenhavn bortfalder. Ogsaa de tidligere Huslejelove var midlertidige, men er stadig — omend med Ændringer — blevet forlænget. Endog Lov af 1. Maj 1923, jfr. Lov af 4. Juni 1924, som i deres Tekst (f. Eks. Lov [Bkg.] Nr. 228 af 18. Maj 1923, §§ 22 og 24) positivt udtalte, at Beskyttelsesforanstaltningerne vilde bortfalde ved Lovens Udløb, blev afløst af nye Love.

Man har da ogsaa i Anledning af den nugældende Lovs forestaaende Udløb taget under Overvejelse, om det gaar an for Storkøbenhavns Vedkommende efter April 1931 at nøjes med de lidet omfattende Lejeaagerbestemmelser, og man har til Brug ved Overvejelserne herom indhentet *Erklæringer fra de fire Hovedstadskommuner* (Bilag 1—4). I *Københavns Magistrat* og *Borgerrepræsentation* har et Flertal udtalt sig for Opretholdelsen af en Lovgivning med et i det væsentlige lige saa effektivt Indhold som den nuværende Lov, i

hvert Fald med Hensyn til Opsigelser, Lejeforhøjelser og Kontrol med Tilflytning til Kommunen. (Mindretallet har erklæret sig paa lignende Maade som *Gentofte Kommunalbestyrelse*, se nedenfor). Ogsaa *Taarnbj Sogneraad*s Flertal har udtalt sig for Ønskeligheden af at bevare en Huslejelov i Lighed med den bestaaende samt for, at Kommunen undergives samme Regler som København; Sogneraadet er herved i Overensstemmelse med en enstemmig Erklæring fra Huslejenævnet (Formand, Ejer- og Lejerrepræsentanter). — I *Frederiksberg* og *Gentofte Kommunalbestyrelser* har derimod Flertallet (i Lighed med Københavns Kommunalbestyrelses Mindretal) udtalt sig for Restriktionernes Bortfald, kun med den Undtagelse, at der — foruden Opretholdelse i nogen Tid af Tilflytterrestriktionerne — for Forretninger og Smaalejligheder (paa højst 3 Værelser) sker en Forlængelse af Opsigelsesvarslet, dog saaledes, at Opsigelse i hvert Fald skal kunne ske til et Fraflytningstidspunkt, som ligger ca. et Aar efter Lovens Udløb (altsaa til 1. Maj 1932 og senere\*), samt naturligvis saaledes, at de permanente Lejeaagerbestemmelser bevares. *Frederiksberg Kom-*

\*) Her og i det følgende betyder „Loven“ den nugældende Huslejelov af 1925.

\*) Dog er de to Kommunalbestyrelses Udtalelser paa dette Punkt ikke helt klare.