

Sluttelig ønsker Højesteret at betone, at naar man, som Tilfældet er her i Danmark, har ment i særlig Grad at burde værne om Højesterets Uafhængighed, se bl. a. Bestemmelserne i Grundlovens § 71 om Dommernes Uafsættelighed og Bestemmelsen i Retsplejelovens § 44 om, at midlertidig Beskikkelse til Højesteretsdommer ikke kan finde Sted, bør man — saa længe det ikke er paavist, at den nu bestaaende lovhjemlede Ordning har ført Ulemper med sig — ganske særlig betænke sig paa at skride til en Foranstaltning som den her paatænkte, der vilde kunne misbruges til Angreb paa Domstolenes Uafhængighed.

(sign.) R. Gram. Faurholt. M. Kirketerp. Cato Hanssen. V. Schau.
 V. Krarup. W. Lunn. A. Schou. E. Tybjerg. J. C. Petersen.
 Olrik. V. Nellemann. C. Meyer.

Bilag 6. Underbilag f.

Supplerende Udtalelse af Professor Munch-Petersen:

Overfor Højesteretsdommer Meyers Bemærkninger mener jeg at kunne indskrænke mig til en Henvisning til Forholdet ved den norske Højesteret, hvor man som ovenfor omtalt ligeledes i sin Tid paa det bestemteste modsatte sig Indførelsen af den offentlige Votering, men hvor man dog senere ikke blot har vænnet sig til, men følt sig fuldt tilfreds med denne Ordning.