

b) I Betænkningen § 962 udgaar Ordene »4 Dagsbøder eller«, da den vedtagne Straffelov ikke kender Begrebet Dagsbøder.

*ad Afsnit IX.* En Omordning af Reglerne om processuelle Tilladelser.

Ingen Ændringsforslag.

*ad Afsnit X.* Ændringer i Reglerne om processuelle Frister.

ad Retsplejelovens §§ 397, 487 og 533 II.

Udvalget kan ikke tiltræde Forslaget om en Forlængelse af Fuldbyrdelsesfristen for Domme fra 15 Dage til 1 Maaned (§ 487) og ej heller Forslaget om at nedsætte Ankefristen for Anke til Højesteret fra 8 Uger til 1 Maaned (§ 397). At Fuldbyrdelses- og Ankefrist skal falde sammen kan vel formelt virke tiltalende, men har aldrig været Regel i dansk Ret, uden at dette vides at have forvoldt Ulemper. Reelt vil en Forlængelse af Fuldbyrdelsesfristen kun blive til Fordel for forsømmelige og chikanøse Skyldnere, der allerede nu paa alle Maader søger at trække Tiden ud med Betaling af deres Gæld, og dermed virke til Skade for Kreditgivningen. I Praksis vil det sjældent falde vanskeligt for en Domfældt, der virkelig agter at paaanke Dommen, at faa Exekutionen udsat indtil Ankefristens Udløb. — En Ankefrist til Højesteret af en Maaned vil paa den anden Side i mange Tilfælde være for kort, da den Ankende ofte vil have Vanskelighed ved inden den Tid at faa de Responsa fremskaffede, hvoraf hans endelige Beslutning om Anke vil afhænge.

I denne Forbindelse skal man henlede Opmærksomheden paa, at det, hvis samtlige Frister, som foreslaaet i Betænkningen, skal ansættes i Maaneder, mulig vil være rettest, at Fristen i § 533, 2. Stk., ændres til 3 Maaneder.

*ad Afsnit XI.* Formelle Regler med Hensyn til Reglerne om de til Retsplejen knyttede Tjenestemænd m. m.

a) Hele Udvalget har vedtaget at udtale sig imod de i Betænkningen foreslaaede Ændringer ad Retsplejelovens §§ 2, 3, 4, 10, 15, 16 og 17, forsaavidt disse gaar ud paa, at de i Retsplejeloven fastsatte Tal for Dommere og andre judicielle Tjenestemænd udgaar og overføres til Normeringslov. Der føres herved et yderligere Usikkerheds-Moment ind i Domstolenes Arbejdsvilkaar, end man maa regne med, naar Tallene kun kan ændres ved Ændringer i selve Retsplejeloven.

b) Retsplejeudvalget ønsker med Hensyn til de i Betænkningen p. 79—80 gjorte Bemærkninger at udtale, at de foreslaaede Domsmandsretter i Forbindelse med de foreslaaede Ændringer af Underretternes Kompetence i Straffesager utvivlsomt vil gøre Underretternes Virksomhed i Straffesager saa meget større og byrdefuldere, at det maa anses for højst tvivlsomt, om det ikke vil vise sig nødvendigt ogsaa at forøge Personalet i Underretterne. Endelig bemærkes, at den foreslaaede Ordning vil stille store Krav til personlige Egenskaber og Erfaring hos dem, der skal være egnede til at udnævnes til Dommere.

Undertegnede Formand, der har været Medlem af Udvalget af 7. Juni 1929, har under Hensyn hertil ikke deltaget i Retsplejeudvalgets Afstemninger og Indstillinger angaaende nærværende Sag.

C. Bærentsen.