

Til § 730.

Som Lovforslag 1928—29 § 16, der vedtoges af begge Ting (formel Ændring).

Til § 731.

Se Bemærkningerne til §§ 6 m. fl.

Til § 732.

Som Lovforslag 1928—29 § 134, der vedtoges af begge Ting (formel Ændring), jfr. endvidere Bemærkningerne til §§ 687 m. fl.

Til § 734.

Se Bemærkningerne til §§ 6 m. fl.

Til § 735.

Se Bemærkningerne til §§ 119 m. fl.

Til § 737.

Se Bemærkningerne til §§ 687 m. fl. og til Kapitel 70 m. m. (§§ 765 m. fl.).

Til § 739.

Se Bemærkningerne til §§ 32 m. fl.

Til §§ 757 og 759.

Som Lovforslag 1928—29 §§ 137 og 138, der vedtoges af begge Ting (formelle Ændringer).

Til Kapitel 70 m. m.

(§§ 765, 821, 823, 824 og 868 og §§ 774, 814 og 820 samt — af væsentlig formel Art — §§ 737, 767, 1ste Stykke, 810, 816, 822, 825 og 839).

I Overensstemmelse med de i Betænkning, Bilag 1, Punkt IV, af Udvalget eller dets Flertal stillede Forslag foreslaar man en videre Gennemførelse af Anklageprincippet. Herhen hører ogsaa Forslagene om Ændring i §§ 774 og 820.

Det staaende Retsplejeudvalg eller dets Flertal har (jfr. Bilag 4, Sp. 5181—84) tiltraadt Forslagene til §§ 765 og 868 (jfr. § 928) for saa vidt de gaar ud paa, at Udspørgningen af Sigtede under Forundersøgelsen og af Tiltalte under Domsforhandlingen foretages ikke af Dommeren men af Parterne, men har ment, at det da bør være Paatalemyndigheden og ikke, som af 1929-Udvalget foreslaaet, Forsvareren, der paabegynder Udspørgningen. Justitsministeriet tillægger ikke dette Spørgsmaal nogen særlig stor Betydning, men har dog ment at burde foretrække 1929-Udvalgets Forslag. At Paatalemyndigheden ved Forundersøgelens Begyndelse vil have mere Kendskab til Sagens Stof end Forsvareren, vil formentlig ikke være nogen Hindring for dette Forslags Gennemførelse, men blot medføre, at For-

svarerens Udspørgning i saadanne Tilfælde ganske naturligt indskrænker sig til et Minimum. Forøvrigt vil Forsvareren ofte ved forudgaaende Samtaler med Sigtede, der maa antages at være mere villig til at udtale sig overfor ham end overfor Paatalemyndigheden, kunne have erhvervet sig et godt Grundlag for at foretage den første Udspørgning af Sigtede. Naar det dernæst anføres, at det er Paatalemyndighedens Opgave at bringe det positive Stof ind i Sagen, maa hertil bemærkes, at selvom dette er rigtigt, har Paatalemyndigheden dog ifølge Loven, jfr. § 766, intet Krav paa at kunne tilvejebringe dette Stof ved Afhøring af Sigtede (Tiltalte). Denne har tværtimod Ret til at nægte at udtale sig. Naar han dog alligevel erklærer sig villig dertil, maa det da forekomme naturligt, at hans Forsvarer paabegynder Udspørgningen.

Den af Retsplejeudvalget foreslaaede Indføjelser i Forslagets § 823 af Ordet „paa-viselig“ maa man anse for upaakrævet.

Til § 767.

Iste Stykke: Se Bemærkningerne til Kapitel 70 m. m. (§§ 765 m. fl.).

Nyt 4de Stykke: Se Bemærkningerne til §§ 29 m. fl.

Til §§ 769 og 771.

Se Bemærkningerne til §§ 32 m. fl.

Til § 772, 2det Stykke.

Som Lovforslag 1928—29 § 141, der vedtoges af begge Ting.

Forslaget, der er fremsat af Dansk Kriminalpolitiforening, stilles, fordi det altid kan formodes, at en anholdt Person har Genstande hos sig, som kan benyttes til Vold, og det er stridende mod Ordensreglerne i Arresthusene, at en Person indsættes uden at være visiteret.

Til §§ 772 m. fl.

(§ 772, 1ste Stykke, § 784 Nr. 1, § 785, nyt 3die Stykke, § 807 og § 822, nyt 4de Stykke).

Forslaget gaar ud paa at indføje de i Lov om Værgeraadsforsorg m. m. Nr. 237 af 12. Juni 1922 §§ 76 og 77 givne processuelle Bestemmelser — med enkelte Ændringer — i Retsplejeloven.

Til § 774.

Som Lovforslag 1928—29 § 142, der vedtoges af begge Ting. Forslaget vedrører Anklageprincippets Gennemførelse.

Til § 778.

Se Bemærkningerne til §§ 683 m. fl.