

liggøre, at den for Sagsøgte beskikkede Forsvarer, selv om det paalægges Sagsøgeren at udrede hans Salær, kan kræve dette udbetalt af det offentlige, jfr. Lov Nr. 55 af 24. Maj 1879 § 2, 1ste Stykke, dels at skabe Hjemmel for, at Forsvareren kan kræve Godtgørelse af det offentlige for Udlæg til Vidneførsel o. lign., en Regel, hvortil der i Praksis har vist sig Trang.

Forslaget stemmer overens med Lovforslag 1928—29 § 73, der vedtoges af begge Ting.

Til § 455.

Se Bemærkningerne til §§ 32 m. fl.

Til § 455 a.

Se Bemærkningerne til §§ 272 m. fl.

Til § 456.

Medens man i Praksis har antaget, at Værnetingsregelen i Forordn. af 11. Sept. 1839 §§ 9 og 12 (den borteblevnes sidste Værneting her i Landet) stadig er gældende, jfr. Ugeskrift for Retsvæsen 1922, B. Side 236 (Retsraadets Skr. Nr. 153), savnes der en Værnetingsregel i de Tilfælde, hvor det ikke vides, at den borteblevne nogen Sinde har opholdt sig her i Landet. Forslaget tilsigter at afhjælpe dette Savn.

Til § 457.

Som Lovforslag 1928—29 § 16, der vedtoges af begge Ting (formel Ændring).

Til Kapitel 43.

Som Lovforslag 1928—29 § 73, der vedtoges af begge Ting (formel Ændring).

Til § 459.

Ad 1ste Stykke: Forslaget er motiveret ved, at de i Retsplejelovens § 459, 1ste Stykke, nævnte Erklæringer efter den gældende Ordning i København kun vil kunne udstedes af Overlægen ved Københavns Kommunehospitals 6te Afdeling og Stads-lægen.

Man har saaledes været afskaaret fra at meddele Overlægen ved Almindeligt Hospital Bemyndigelse til at udstede de i Paragraffen omhandlede Lægeerklæringer, for saa vidt angaar de Personer, der er anbragte paa nævnte Hospital, og da en saadan Ordning i enkelte Tilfælde vil kunne være praktisk, søger man ved den foreslaaede Tilføjelse Hjemmel hertil.

Ad 3die Stykke: Formel Ændring.

Forslagene stemmer overens med Lovforslag 1928—29 § 75, der vedtoges af begge Ting.

Til § 466.

Forslaget, der gaar ud paa at henlægge Spørgsmaalet om Ophævelse af Lavværge-maal og i et vist Omfang Spørgsmaalet om Umyndiggørelse fra Landsret til Underret, er stillet af det staaende Retsplejeudvalg (jfr. Rigsdagstidende 1928—29, Tillæg B. Sp. 247—48) og stemmer overens med Lovforslag 1928—29 § 76, der vedtoges af begge Ting.

Til § 467.

Forslaget tilsigter at fjerne en Inkurie, der opstod som Følge af den ved Lov Nr. 300 af 30. Juni 1922 § 38 skete Ændring i § 455, og stemmer overens med Lovforslag 1928—29 § 77, der vedtoges af begge Ting.

Til § 468.

Ad 1ste Stykke: Se Bemærkningerne til §§ 225 m. fl.

Ad 2det Stykke: Se Bemærkningerne til §§ 238, 468, 2det Stykke, og 475, 2det Stykke.

Til § 472.

Ad 1ste Stykke: Se Bemærkningerne til §§ 160 m. fl.

Ad 2det Stykke: Se Bemærkningerne til §§ 272 m. fl.

Til § 475.

Ad 2det Stykke: Se Bemærkningerne til §§ 238, 468, 2det Stykke, og 475, 2det Stykke.

Ad 3die Stykke: Se Bemærkningerne til §§ 225 m. fl.

Til §§ 478 m. fl.

Som Lovforslag 1928—29 § 81, der vedtoges af begge Ting (formelle Ændringer, der skyldes Tinglysningslov Nr. 111 af 31. Marts 1926).

Til §§ 478 og 490.

1) Ad § 478, Nr. 3, nyt 2det Punktum, og § 490, nyt 2det Punktum i nyt 2det Stykke: Forslaget gaar ud paa, at de heromhandlede Beføjelser, der tidligere ifølge Lov af 20. Juni 1850 § 2, b, tilkom Kreditforeningerne, men som bortfaldt ved Retsplejeloven, atter tillægges Kreditforeningerne og tillige ogsaa Banker og Sparekasser. Forslaget stemmer overens med Lovforslag 1928—29 § 82, som vedtoges af begge Ting, for saa vidt angaar Kreditforeningerne, medens Beføjelsen for Bankers og Sparekassers Vedkommende først blev indsat i Landstinget (jfr. Rigsdagstidende 1928—29, Tillæg B. Sp. 1115—18).

2) Ad § 478, Nr. 3, nyt 3die Punktum: Forslaget gaar ud paa, at den Ret, der til-