

Retsplejeudvalgets Indstilling at ændre Forslagets § 98 a derhen, at Varslet for Indkaldelse af Doms mænd forkortes fra en Uge til 3 Dage og Fristen for Underretning til Parterne om Doms mændenes Udtagelse fra 3 Dage til 24 Timer.

Retsplejeudvalget har endelig udtalt, at det ikke ser nogen Grund til at ophæve Bestemmelserne i Lovens § 865 om, at Retten, naar Tiltalte i en Nævningesag erkender sig skyldig, med hans Samtykke kan bestemme, at Nævningernes Medvirken skal bortfalde. Justitsministeriet maa imidlertid være enig med 1929-Udvalget i, at man bør ophæve denne Bestemmelse, der aldrig har været anvendt i Praksis, fordi den er u hensigtsmæssig, idet Nævningers Medvirken bliver nødvendig, hvis Tiltalte senere tager sin Tilstaaelse tilbage.

#### Til § 99.

Som Lovforslag 1928—29 § 24, der vedtoges af begge Ting. I det væsentlige en formel Ændring.

#### Til § 102.

Se Bemærkningerne til §§ 2 m. fl.

#### Til § 103.

Som Lovforslag 1928—29 § 25, der vedtoges af begge Ting.

#### Til § 104.

Se Bemærkningerne til §§ 42 m. fl.

#### Til § 107.

Som Lovforslag 1928—29 § 26, der vedtoges af begge Ting. Formel Ændring, der følger af Forslag til § 103.

#### Til § 108.

Se Bemærkningerne til §§ 2 m. fl.

#### Til §§ 109, 110, 113 og 115.

Se Bemærkningerne til §§ 42 m. fl.

#### Til §§ 119 m. fl.

(§§ 119, 120—124, 126, 127, 130, 133, 146, 332, 735 og 1031).

Forslaget gaar ud paa at gennemføre forskellige Ændringer i Lovens Regler om Sagførervæsenet og stemmer overens med Flertalsforslaget i Betænkning, Bilag 2, dog at man har mildnet Eksamenskravene i det nævnte Forslags §§ 2, 3, 4 og 8 (Retsplejelovens §§ 120, 121, 122 og 127). Herom henvises til Bemærkningerne til §§ 42 m. fl.

I Skrivelser af 3. Februar og 27. Juni 1930 har Sagførerraadet, dog med et Forbehold fra 3 af dets Medlemmer, indstillet

til Justitsministeriet, at Reglerne om Sagførervæsenet ændres derhen, at der fremtidig kun bliver en enkelt Art Sagførerbeskikkelse, at Opnaaelse af saadan Beskikkelse betinges af juridisk Embedseksamen med en bedre Eksamenskarakter, end der nu kræves (eventuelt tillige af en Prøve), og at saadan Beskikkelse straks giver Adgang til at møde for Underret og efter et vist Antal Aars Virksomhed — men uden ny Prøve eller ny Beskikkelse — tillige til at møde for Landsretterne og Højesteret. Justitsministeriet har dog ikke ment, at det vilde være rigtigt at foreslaa videregaaende Ændringer end de af Flertallet i Udvalget af 7. Juni 1929 vedtagne og kan derfor ikke tiltræde Sagførerraadets Indstilling.

Højesteret og det staaende Retsplejeudvalg har ikke kunnet tiltræde Lovforslagets Bestemmelser om Adgang til at procedere for Højesteret, se Bilag 3, Sp. 5173, og Bilag 5, Sp. 5197—5216.

#### Til § 129.

Se Bemærkningerne til §§ 42 m. fl.

#### Til § 130.

1ste Punktum: Se Bemærkningerne til §§ 42 m. fl.

2det Punktum: Se Bemærkningerne til §§ 119 m. fl.

#### Til § 131.

Se Bemærkningerne til §§ 32 m. fl.

#### Til § 133.

Se Bemærkningerne til §§ 119 m. fl.

Til § 136 og § 137 (nuværende 1ste og 2det Stykke).

Se Bemærkningerne til §§ 32 m. fl.

#### Til § 137 m. fl.

(§ 137, nyt 1ste Stykke, §§ 138, 138 a, 140, 144, 145 og 147).

Disse Ændringer, der angaar Retsplejelovens Regler om Ophør af Retten til Sagførervirksomhed og om Sagførerraadets Myndighed, stemmer overens med Lovforslag 1928—29 §§ 33—38, der vedtoges af begge Ting, dog at Forslaget til § 137, nyt 1ste Stykke — ligesom Lovforslag 1925—26 § 31 — henlægger Myndigheden til at suspendere en Sagfører, der er sigtet for en i den offentlige Mening vanærende Handling, til Undersøgelsesdommeren, ikke til Sagførerraadet.

I øvrigt henvises til Bemærkningerne til Lovforslag 1925—26 §§ 31—35 (Rigsdagstidende 1925—26, Tillæg A. Sp. 3871—73).