

Til § 48.

Forslaget stilles, fordi der efter Ministeriets Formening bør være Lovhjemmel for, at den, der klager over en Dommer, faar Meddelelse om Sagens Afgørelse.

Til § 50 a.

Svarer til Lovforslag 1928—29 § 15, der vedtoges af begge Ting, men adskiller sig herfra, ved at den paagældende Beføjelse foreslaas henlagt ikke til vedkommende Retspræsident, men til Justitsministeren, i Overensstemmelse med § 17 i Lovforslaget af 1925—26 og med, hvad der maa anses for at være gældende Ret, jfr. det nævnte Lovforslags Bemærkninger til § 17 (Rigsdagstidende 1925—26, Tillæg A. Sp. 3867).

Til § 52.

Se Bemærkningerne til §§ 42 m. fl.

Til § 55.

Ad 1ste Stykke: Som Lovforslag 1928—29 § 16, der vedtoges af begge Ting. Formel Ændring.

Ad nyt 4de Stykke: Ifølge gældende Ret, jfr. Plakat af 8. Januar 1823 og Forordning af 21. Maj 1845 § 24, skal der ved Notarialforretninger være to Vidner til Stede. Justitsministeriet maa imidlertid med Notarius publicus i København være enigt i, at det vil være uden Betænkelighed at nøjes med eet Vidne, og foreslaar derfor en dertil sigtende Tilføjelse til § 55. Forslaget stemmer overens med Lovforslag 1928—29 § 17, der vedtoges af begge Ting.

Til § 60.

Ad Nr. 2: Som Lovforslag 1928—29 § 16, der vedtoges af begge Ting. Formel Ændring.

Ad Nr. 5: Se Bemærkningerne til §§ 6 m. fl.

Til §§ 61, 62, 66, 68 og 69.

Se Bemærkningerne til §§ 6 m. fl. og til §§ 83 m. fl.

Til § 70.

Ad 1ste Del: Se Bemærkningerne til §§ 6 m. fl. og til §§ 83 m. fl.

Ad 2den Del: Som Lovforslag 1928—29 § 18, der vedtoges af begge Ting.

Til §§ 71—73.

Se Bemærkningerne til §§ 6 m. fl. og til §§ 83 m. fl. samt — med Hensyn til § 73 i Slutningen — til §§ 32 m. fl.

Til § 74.

Ad 1ste Del: Som Lovforslag 1928—29 § 19, der vedtoges af begge Ting. Formel Ændring.

Ad 2den Del: Se Bemærkningerne til §§ 6 m. fl. og til §§ 83 m. fl.

Til §§ 75—77.

Se Bemærkningerne til §§ 6 m. fl. og til §§ 83 m. fl.

Til § 78.

Ad 1ste Stykke: Se Bemærkningerne til §§ 6 m. fl. og til §§ 83 m. fl.

Ad nyt 3die Stykke: Som Lovforslag 1928—29 § 20, der vedtoges af begge Ting.

Til §§ 79—81.

Se Bemærkningerne til §§ 6 m. fl. og til §§ 83 m. fl.

Til §§ 83 m. fl.

(§§ 68—81, 83—91, 93, 95, 96, 98, 98 a—98 c, 854, 856—860, 862—867, 869 og 897).

I væsentlig Overensstemmelse med Betænkning, Bilag 1, Punkt V, gaar Forslaget ud paa, at Udtagelsen af Domsmænd ordnes paa lignende Maade som Udtagelsen af Nævninger, at Reglerne om Domsmænds og Nævningers Udtagelse derfor i videst muligt Omfang sammenarbejdes, og at der i Forbindelse hermed gennemføres en Forenkling af de nugældende Regler om Nævningers Udtagelse.

Det staaende Retsplejeudvalg har (jfr. Bilag 4, Sp. 5183) foreslaaet, at den i § 85 omhandlede Institution Hjælpenævninger ophæves, eller at i hvert Fald deres Antal nedsættes fra 10 til 5. Justitsministeriet maa imidlertid anse det for betænkeligt at følge dette Forslag i Betragtning af, at Hovednævningernes Antal foreslaas nedsat fra 30 til 20, og skal i denne Forbindelse henlede Opmærksomheden paa, at den i Rigsdagssamlingen 1928—29 af begge Ting vedtagne Ændring i § 85 endog gik ud paa, at Hjælpenævningernes Antal forhøjedes til 15, tiltrods for at Hovednævningernes Antal kun nedsattes til 25.

Ej heller finder man tilstrækkelig Grund til at følge Retsplejeudvalgets Forslag om Ændringer i §§ 98 og 214, gaaende ud paa at give Adgang til at indkalde Supleanter for Domsmændene og Dommerne, idet man ikke anser Risikoen ved at unnlade saadan Indkaldelse for at være saa stor, at Fordelene ved Forslaget vil kunne opveje Ulemperne.

Derimod maa Justitsministeriet anse det for rigtigt i Overensstemmelse med