

I Forbindelse med Forslaget om Indførelse af offentlig Votering foreslog det nævnte Udvalgsflertal under Henvisning til, at offentlig Votering maatte antages at ville medføre en ikke uvæsentlig Forøgelse af Højesterets Arbejde, at det kun skulde være nødvendigt at lade 5 — ikke som nu 9 — Højesteretsdommere deltage i den enkelte Sags Afgørelse, saaledes at Retten vilde kunne deles i to Afdelinger. Ligesom i Lovforslaget 1925—26 har man dog i nærværende Lovforslag ikke stillet noget Ændringsforslag i denne Retning, men mener at burde se Tiden an, for at der i Praksis kan indhøstes nærmere Erfaring om, i hvilken Grad den offentlige Votering vil forøge Højesterets Arbejde, hvorimod man til Lettelse for Højesteret foreslaar en Ændring i Lovens § 44, 1ste Stykke, gaaende ud paa at hjemle Adgang til at meddele midlertidig Beskikkelse til Højesteretsdommer i Tilfælde af, at et af Rettens Medlemmer faar Forfald — dog kun paa Grund af Sygdom eller Tjenestefrihed.

Justitsministeriet finder dog Anledning til at bemærke, at man i og for sig kan tiltræde den foreslaaede Ændring om, at kun 5 Højesteretsdommere behøver at deltage i en Sags Afgørelse, idet man paa den ene Side mener, at en saadan Ændring vil være uden væsentlig Betænkelighed, medens den paa den anden Side vil medføre den meget betydelige Fordel, at Højesteret vil kunne deles i to Afdelinger og saaledes kunne overkomme langt mere Arbejde, uden at der kræves en Forøgelse af Højesteretsdommernes samlede Antal med de deraf følgende forøgede Udgifter for Statskassen.

Til § 39.

Forslaget er fremsat af det staaende Retsplejeudvalg, idet de nugældende Regler for borgerlige Sagers Vedkommende maa anses for unødigt strenge og medfører betydelig Bekostning, medens de for Straffesagers Vedkommende har vist sig praktisk uigennemførlige og bør erstattes af administrativt fastsatte Bestemmelser.

Forslaget stemmer overens med Lovforslag 1928—29 § 10, der vedtoges af begge Ting.

Til § 41.

Ad nyt 2det Stykke: Se Bemærkningerne til §§ 35 m. fl.

Ad nyt 3die Stykke: Som Lovforslag 1928—29 § 11, der vedtoges af begge Ting. Forslaget stilles, fordi det i Praksis er meget

forskelligt, hvor hurtigt Udskrift af Retsbøgerne leveres.

Til §§ 42 m. fl.

(§§ 42, 44, 45, 52, 104, 109, 110, 113, 115, 120, 121, 122, 129 og 130).

Ifølge §§ 42, 109, 110, 113, 120 og 121 kan visse Tjenestestillinger eller Sagførerbeskikkelser kun opnaas af den, der har bestaaet juridisk Embedseksamen med 1ste Karakter eller med 2den Karakter af 1ste Grad. Dette gælder Stillingerne som Dommer, Rigsadvokat, Statsadvokat, Politidirektør, Polititinspektør, Politimester, Politiaadvokat, Chef for Statspolitiet og Fuldmægtig ved dette samt Beskikkelse som Højesterets- eller Landsretssagfører.

Det foreslaas, at disse Bestemmelser ændres, saaledes at det altid er tilstrækkeligt at have bestaaet juridisk Embedseksamen, idet et mindre godt Eksamensresultat ikke bør være en Hindring for den, der har dygtiggjort sig i det praktiske Livs Arbejde og her har vist sig i Besiddelse af de Kvalifikationer, som er af Betydning i den paa-gældende Stilling.

Ifølge §§ 44, 45, 52, 110, 115, 122 og 130 kræves der i visse Tilfælde kun juridisk Eksamen for ustuderede. Dette gælder Stillingerne som Justitssekretær, Chef for Skiftekontoret under Københavns Byret, Fuldmægtig ved en kollegial Ret, Dommerfuldmægtig og Politifuldmægtig, midlertidig Beskikkelse som Underrettsdommer udenfor København eller som Politimester, Beskikkelse som Underretssagfører og Autorisation som Sagførerfuldmægtig.

Det foreslaas, at der i disse Tilfælde fremtidig kræves, at vedkommende har bestaaet juridisk Embedseksamen, hvilket skønnes rimeligt, saaledes som Forholdene har udviklet sig. Som Overgangsbestemmelser foreslaas det dog i Lovforslagets § 4, 1ste Stykke, at denne Skærpelse ikke skal finde Anvendelse paa dem, der har bestaaet juridisk Eksamen for ustuderede inden 4 Aar efter Lovens Stadfæstelse.

Til § 44.

Se Bemærkningerne til §§ 35 m. fl. og til §§ 42 m. fl.

Til § 45.

1ste og 2det Punktum: Se Bemærkningerne til §§ 42 m. fl.

Sidste Punktum: Som Lovforslag 1928—29 § 14, der vedtoges af begge Ting. Formel Ændring, jfr. Lov Nr. 100 af 4. Marts 1921.