

taget den af Folketinget i §§ 44, 48, 57, 138 og 151 vedtagne Bestemmelse om, at Afhøring af Børn under 15 Aar i det Omfang, i hvilket det skønnes forsvarligt, kan overlades til Værgeraadet. Denne Regel er ganske vist fraraadet af det staaende Retsplejeudvalg, Østre Landsret og Udvalget af 7. Juni 1929, men da den er rent fakultativ, skønnes den ikke at være betænkelig.

Til § 31.

Forslaget gaar ud paa at søge de Ulemper, som Retsplejens Offentlighed undertiden har medført, noget afhjulpet ved i Straffesager udenfor Domsforhandling at hjemle Retten Adgang til undtagelsesvis vel ikke at lade Dørene lukke, men derimod at forbyde offentlig Gengivelse af Forhandlingen. Endvidere foreslaas det, at der hjemles Retten Adgang til at forbyde offentlig Gengivelse i Billeder af et Retsmøde, jfr. Rigsdagstidende 1928—29, Tillæg B. Sp. 227—230.

Forslaget stemmer overens med Lovforslag 1928—29 § 8, der vedtoges af begge Ting.

I øvrigt henvises til Bemærkningerne til Lovforslag 1925—26 §§ 11 og 133 (Rigsdagstidende 1925—26, Tillæg A. Sp. 3863—65).

Til § 32, 1ste Punktums 1ste Del.

Som Lovforslag 1928—29 § 9, der vedtoges af begge Ting.

Til §§ 32 m. fl.

(§§ 32, 1ste Punktums 2den Del, 73, 131, 136, 137, 170, 211, 305, 455, 499, 520, 521, 650, 683, 684, 687, 689, 698, 721—722, 723, 725, 726, 739, 769, 771, 780, 786, 790, 833, 847, 885, 886, 886 a, 889, 890, 895, 903, 906, 925, 931, 938, 962, 990, 997, 999, 1001—1003).

I væsentlig Overensstemmelse med Betænkning, Bilag 1, Punkt VIII, foreslaar man en Række Ændringer i Retsplejeloven, der er nødvendige som Følge af den nye Straffelov.

Tilføjelsen i § 886 af sidste Punktum, som ikke findes i Betænkning Bilag 1, staar i Forbindelse med den i Landstinget foretagne Ændring i den nye Straffelovs §§ 16 og 17.

Medens 1929-Udvalget har foreslaaet at opretholde den nugældende Regel om, at det ikke tilkommer Nævningerne at afgøre Spørgsmaal om, hvorvidt Forbrydelsen er begaaet under formildende eller eventuelt under skærpene Omstændigheder, naar disse ikke eller kun ved vejledende

Eksempler er angivet i Straffeloven, har det staaende Retsplejeudvalg (jfr. Bilag 4, Sp. 5191), foreslaaet, at der aabnes Adgang til at indhente en Udtalelse fra Nævningerne ogsaa om saadanne Spørgsmaal, hvilken Udtalelse da forudsættes at skulle være bindende for Retten. En saadan Udvildelse af Nævningernes Kompetence maa Ministeriet af de af Retsplejeudvalget anførte Grunde anse for heldig, og man har derfor foretaget nogle hertil sigtende Ændringer i 1929-Udvalgets Formulering af §§ 886, 886 a og 889.

Til § 32, nyt 2det Punktum.

Ifølge Lovens § 821, 2det Stykke, Nr. 2, kan Sigtede i en Straffesag midlertidig fjernes, naar der er Grund til at antage, at en uforbeholden Udtalelse af en Person, der afhøres, ellers ikke kan opnaas. Derimod haves der ikke Hjemmel i Loven til i saadant Øjemed at fjerne andre Personer, naar Retsmødet under en Vidne- eller Partsforklaring er offentligt. Da Ministeriet skønner, at saadan Hjemmel kan være ønskelig, stilles nærværende Ændringsforslag, som stemmer overens med Lovforslag 1925—26 § 12.

Det tilføjes, at det staaende Retsplejeudvalg ikke har kunnet anbefale Forslaget.

Til § 34.

Se Bemærkningerne til §§ 6 m. fl.

Til §§ 35 m. fl.

(§§ 35, 41, 44, 214, 216 og 218).

Ved Skrivelse af 1. Juli 1925 nedsatte Justitsministeriet et Udvalg til Behandling af Spørgsmaalet om at paabyde, at Afstemninger i Højesteret skal foregaa offentligt. Udvalget, der bestod af Professor, Dr. jur. H. Munch-Petersen (Formand), Højesteretsdommer (nuværende Højesteretspræsident) Cosmus A. Chr. Meyer og Højesteretssagfører N. H. Bache delte sig i et Flertal og et Mindretal, jfr. Bilag 6 til nærværende Lovforslag (Sp. 5217—48). Medens Mindretallet (Meyer, jfr. Bilag 6, Underbilag d og e) foreslog at opretholde den ifølge Lovens § 214, 2det Stykke, bestaaende Ordning, foreslog Flertallet (Munch-Petersen og Bache, jfr. Bilag 6, Underbilag a, b, c og f) at indføre offentlig Votering i Højesteret i alle Sager, der har været mundtlig domsforhandlede, dog at Retten kunde beslutte hemmelig Afstemning i Sager, hvis Behandling var foregaaet for lukkede Døre. I Lovforslaget 1925—26 fulgtes Flertallets Forslag, og det samme er Tilfældet med nærværende Lovforslag.