

Udvalget af 7. Juni 1929 stillede Forslag, saa meget mere som der indenfor det staaende Retsplejeudvalg har hersket megen Tvivl om Spørgsmaalet.

Den af det sidstnævnte Udvalg (Sp. 5177) foreslaaede Tilføjelse til Forslagets § 214 gaaende ud paa, at Underretsdommeren skal gøre Bemærkning til Retsbogen, naar Domfældelse finder Sted mod hans Stemme, har man anset det for rigtigt at optage, for at der kan gives Forsvareren behørig Vejledning med Hensyn til Ankespørgsmaalet. Derimod har man ikke ment at burde følge Retsplejeudvalgets Forslag om at stryge de af 1929-Udvalget foreslaaede særlige Afstemningsregler i Domsmandssager, idet man maa anse disse Regler for at være praktiske og paa den anden Side uden Betænkelighed, netop fordi Hovedvægten vil komme til at ligge paa den forudgaaende tvangfri Raadslagning.

Retsplejeudvalgets to Ændringsforslag til § 216 (Sp. 5177—80) kan Ministeriet ikke tiltræde. Hvad angaar Forslaget om i Domsmandssager at lade Retsformandens Stemme være afgørende i Tilfælde af Stemmelighed kan man henholde sig til de af Mindretallet indenfor Retsplejeudvalget gjorde Bemærkninger, og med Hensyn til Bestemmelsen om, at Rettens samtlige Medlemmer skal være til Stede, naar Afgørelsens Ordlyd vedtages, finder man det betænkeligt ved Tilføjelse af Ordene „saavidt muligt“ at antyde, at Regelen skulde kunne fraviges i videre Omfang end, hvad der følger af almindelige Retsgrundsætninger om Nødssituationer.

Ejheller kan Justitsministeriet tiltræde det staaende Retsplejeudvalgs Forslag (Sp. 5181) til § 692 om at lade de i Lovens § 925 omhandlede Tilstaaelsessager paadømme uden Domsmands Medvirken i Tilfælde af Anke, bl. a. fordi saadan Anke kan tænkes iværksat netop i Anledning af, at Tilstaaelsen tages tilbage.

Naar Retsplejeudvalget endelig (Sp. 5181) har foreslaaet § 966 ændret derhen, at Anke til Højesteret af Politisager skulde kunne omfatte Bevispørgsmaal, maa hertil bemærkes, at en Ordning, hvorefter Bevispørgsmaal i Straffesager alene skulde kunne bringes frem for Højesteret i de ubetydeligste af disse Sager, nemlig Politisagerne, ikke blot i sig selv vilde være mærkelig, men ogsaa vilde medføre den Urimelighed, at der i disse Smaasager skulde finde umiddelbar Bevisførelse Sted for Højesteret. I disse Sager vil Bevisbedømmelsen uden nogensomhelst Betænkelighed kunne overlades Landsretterne til endelig Afgørelse, saa at der kun bliver Tale om Anke til

Højesteret for at faa principielle Retspørgsmaal løst.

Til §§ 7 og 8.

Forslaget, der er hentet fra Betænkning, Bilag 1, gaar ud paa at udvide den nu kun for Nævningesager gældende Regel om Formandsskabet til ogsaa at gælde andre Landsretssager.

Til § 9.

Som Lovforslag 1928—29 § 4, der vedtoges af begge Ting. Formel Ændring.

Til § 10.

Se Bemærkningerne til §§ 2 m. fl.

Til § 11.

Se Bemærkningerne til §§ 6 m. fl.

Til §§ 12 og 15—17.

Se Bemærkningerne til §§ 2 m. fl. og — med Hensyn til § 17, sidste Stykke — til §§ 480 m. fl.

Til § 18.

Se Bemærkningerne til §§ 6 m. fl.

Til § 19.

Som Lovforslag 1928—29 § 6, der vedtoges af begge Ting. Formel Ændring.

Til § 21.

Ændringen i 4de Stykke, 1ste og 2det Punktum, er af formel Art, jfr. Lov Nr. 542 af 4. Oktober 1919 § 1. Angaaende nyt sidste Punktum henvises til Bemærkningerne til §§ 6 m. fl.

Til §§ 29 m. fl.

(§§ 29 i Slutningen, 184, 194, 767 4de Stykke, 807 og 818).

I væsentlig Overensstemmelse med Betænkning, Bilag 1, Punkt VI, foreslaas forskellige særlige Regler om Afhøring af Børn gennemført.

Rettens Adgang til i Straffesager at lade Retsmøder foregaa for lukkede Døre, naar Sigtede er under 18 Aar, foreslaas udvidet saaledes, at den bliver uafhængig af, om Begøring derom fremsættes, og at den — i Overensstemmelse med det staaende Retsplejeudvalgs Forslag, jfr. Bilag 4, Sp. 5185 — gælder ogsaa under Domsforhandlingen. I øvrigt stemmer Forslagene i det væsentlige overens med de i Samlingen 1928—29 af Landstinget i §§ 44, 48, 139 og 149 vedtagne Bestemmelser, dog at man har med-